

KOMPENDIUM INICJATYWY OBYWATELSKIEJ

Palantir w Polsce

Firma, dokumenty, pieniądze i wpływy. Co wiemy o umowie, której polskie wojsko jeszcze nie podpisało, i czego domagamy się, zanim to zrobi.

Wydanie publiczne, stan na 28 września 2026 roku. Ten dokument zebrała inicjatywa obywatelska Nasze Dane. Opisujemy w nim, czym jest Palantir Technologies, jak działa jego model biznesowy, co firma robi w innych państwach i co dokładnie wiadomo o jej współpracy z polskim wojskiem. Opieramy się na dokumentach, które sami uzyskaliśmy w trybie dostępu do informacji publicznej, na publikacjach polskich i zagranicznych redakcji oraz na dokumentach urzędowych innych państw.

Domagamy się jednej rzeczy: niezależnego, jawnego audytu ryzyka, zanim ktokolwiek podpisze z tą firmą wiążącą umowę.

Możesz z tego korzystać. Ten materiał powstał po to, żeby inne osoby mogły o tej sprawie opowiadać. Cytuj, przedrukuj, rób z tego filmy i artykuły. Prosimy o jedno: zachowaj oznaczenia przy twierdzeniach i podawaj źródła, które wymieniamy na końcu. Sprawa jest na tyle poważna, że przesada zaszkodzi jej bardziej niż milczenie.

Twierdzeń, których nie umiemy udokumentować, w tym dokumencie nie ma. Kilka najczęściej powtarzanych w internecie zarzutów wobec Palantira prostujemy w aneksie C, bo uważamy, że przypisywanie firmie rzeczy, których nie zrobiła, ułatwia jej odrzucenie wszystkiego naraz.

Dokument będzie się zmieniał wraz z kolejnymi odpowiedziami instytucji. Najnowsza wersja, dokumenty źródłowe i zapis na newsletter są na **naszedane.pl**.

Jak czytać oznaczenia

- FAKT** potwierdzony dokumentem albo kilkoma niezależnymi źródłami.
- USTALENIE** ustalenie redakcji, organizacji albo instytucji, podawane z nazwą źródła.
- OCENA** nasza interpretacja i stanowisko, oddzielone od faktów.

Spis treści

CZĘŚĆ I Czym jest Palantir	5
1 Firma w liczbach	6
2 Produkty Palantira, jeden po drugim	6
3 Mechanizm uzależnienia	8
4 Jak dane mogą trafić do amerykańskiego wywiadu, krok po kroku	9
CZĘŚĆ II Ludzie i ideologia	12
5 Peter Thiel	13
6 Alex Karp	14
7 Manifest Palantira jako program technoautorytarny	14
8 Wizja państwa nadzoru i policji	16
CZĘŚĆ III Palantir w praktyce	17
9 ICE i maszyna deportacyjna	18
10 Izrael i Gaza	18
11 Maven na wojnie: Iran i szkoła w Minabie	19
12 Nowy Jork: kontrakt, którego nie przedłużono	20
CZĘŚĆ IV Europa odchodzi od Palantira	21
13 Szwajcaria	22
14 Niemcy	22
15 Francja	23
16 Wielka Brytania	23
17 Holandia	24
18 Hiszpania, Włochy i pozostałe kraje	24
CZĘŚĆ V Palantir w Polsce	25
19 Oś czasu	26
20 Memorandum z DKWOC i jego daty	27
21 Warunki korzystania z usług Palantira	28
22 List intencyjny rozebrany na części	29
23 Sprzeczności między MON, wojskiem a Palantirem	30
24 Kto ocenił ryzyko	32
25 Palantir odpowiada zamiast ministerstwa	32
26 Doradca sejmowej komisji	33
27 Pieniądze polskiej spółki	33
28 Lobbing i wpływy	35
29 Prezydent i spotkanie w Nowym Jorku	36
30 Test Suwerenności	36

CZĘŚĆ VI Czego się domagamy	38
31 Nasze ustalenia w punktach	39
32 Cel: audyt	40
33 Cztery żądania	40
34 Załącznik nr 1, czyli dokument, o który się bijemy	40
35 Co możesz zrobić	41
Aneksy	42
A Bank cytatów	43
B Pytania, które zadajemy instytucjom	44
C Czego nie twierdzimy	44
D Źródła	45



CZĘŚĆ I

Czym jest Palantir

1 Firma w liczbach

FAKT Palantir Technologies Inc. został założony w maju 2003 roku przez Petera Thiela, Alexa Karpa, Stephena Cohena, Joe Lonsdale'a i Nathana Gettingsa. Nazwę wzięto z „Władcy Pierścieni”, gdzie palantiry są widzącymi kamieniami, przez które można obserwować odległe miejsca, a którymi w powieści posługuje się między innymi Sauron. Na giełdę firma weszła 30 września 2020 roku, dziś jest notowana na Nasdaq i należy do indeksu S&P 500.

FAKT Jednym z pierwszych inwestorów był In-Q-Tel, fundusz venture capital utworzony przez CIA do finansowania technologii przydatnych dla amerykańskiego wywiadu. Według naszego materiału „Kontrakt MON z Palantirem” wkład wyniósł około 2 milionów dolarów krótko po założeniu firmy. Samo CIA przez lata było też jednym z pierwszych klientów, a przez pierwszą dekadę działalności Palantir pracował niemal wyłącznie dla amerykańskich agencji bezpieczeństwa.

FAKT W 2025 roku firma osiągnęła przychody na poziomie 4,48 miliarda dolarów i zysk netto 1,63 miliarda dolarów, zatrudniając około 4,4 tysiąca osób. Wartość kontraktów federalnych w USA niemal podwoiła się w 2025 roku, dochodząc do 970,5 miliona dolarów (The Hill). Według Statisty największymi zleceniodawcami z amerykańskiego sektora publicznego są kolejno Departament Armii, Siły Powietrzne, Dowództwo Operacji Specjalnych, służba imigracyjna ICE i Narodowe Instytuty Zdrowia.

FAKT W liście intencyjnym z MON Palantir figuruje jako spółka utworzona zgodnie z prawem stanu Delaware (numer rejestrowy 3649383), z biurem rejestrującym w Denver. Papier firmowy, na którym Maciej Łaska pisał do posłanki we wrześniu 2026 roku, nadal wskazuje Denver jako główną siedzibę, więc tak ją podajemy. Wikipedia wymienia już Miami, dlatego warto mieć tę rozbieżność w pamięci, gdyby ktoś zwrócił nam na nią uwagę.

FAKT Polska spółka Palantir Technologies Poland sp. z o.o. (KRS 0000541918, ul. Wspólna 70 w Warszawie) należy w stu procentach do Palantir International Inc. Kapitał zakładowy wynosi 5 tysięcy złotych, czyli ustawowe minimum. Spółka powstała w 2015 roku jako kupiona na rynku „gotowa spółka” pod nazwą Ledyard Investments, a nazwę zmieniono w 2016 roku. Prezesem zarządu jest Devon Klein, a Maciej Łaska występuje jako dyrektor zarządzający i członek zarządu. Pieniądze tej spółki opisujemy w rozdziale 27.

2 Produkty Palantira, jeden po drugim

Palantir sprzedaje kilka platform, które najlepiej rozumieć jako piętra jednego budynku. Najniżej leży warstwa, która zbiera i porządkuje dane, nad nią działają narzędzia analityczne i sztuczna inteligencja, a całość utrzymuje przy życiu system dostarczający aktualizacje. Ma to kluczowe znaczenie dla pytania o uzależnienie, do którego wrócimy w rozdziale 3.

Gotham

FAKT Gotham to najważniejsza i najstarsza platforma firmy, zbudowana dla wojska, wywiadu i policji. Raport szwajcarskiej armii z grudnia 2024 roku opisuje ją jako narzędzie, które łączy dane z bardzo różnych źródeł, takich jak drony, satelity, raporty wywiadowcze i media społecznościowe, przetwarza je w czasie rzeczywistym i pokazuje powiązania między ludźmi, miejscami i zdarzeniami. Użytkownik może wizualizować sieci kontaktów, śledzić ruch osób i pojazdów na mapie, oceniać zagrożenia i symulować scenariusze. Szwajcarscy autorzy

wymieniają wprost, jakie dane historyczne system może przetwarzać, w tym dawne wiadomości, rozmowy i e-maile, a także wzorce zachowań osób i grup uznanych wcześniej za zagrożenie. W praktyce wojskowej Gotham jest centralnym narzędziem rozpoznania i inwigilacji.

Foundry

FAKT Foundry powstało z myślą o firmach i administracji cywilnej. Zbiera dane z magazynów, łańcuchów dostaw, systemów kadrowych i finansowych, oczyszcza je i porządkuje według jednego modelu, który Palantir nazywa ontologią, a następnie pozwala na tej podstawie analizować, raportować i symulować. W wojsku Foundry służy do logistyki, zaopatrzenia i planowania. To właśnie na Foundry działa brytyjska Federated Data Platform w NHS.

OCENA Foundry jest dla nas ważniejsze, niż się wydaje, bo to ta warstwa decyduje, jak instytucja opisuje własne dane. Kiedy ministerstwo czy armia przez kilka lat buduje w Foundry model swoich zasobów, procedur i zależności, ten model staje się sposobem, w jaki instytucja w ogóle myśli o sobie, i nie da się go przenieść do innego systemu jednym eksportem.

Apollo

FAKT Apollo to system, który dostarcza, instaluje i aktualizuje oprogramowanie Palantira w dowolnym środowisku, od chmury po odcięte od sieci serwery wojskowe. Użytkownik go zwykle nie widzi, ale to dzięki niemu platforma dostaje nowe wersje, poprawki i funkcje.

OCENA Z punktu widzenia bezpieczeństwa danych Apollo jest najbardziej niedocenianym elementem układanki, bo stanowi stały kanał łączności między systemem klienta a dostawcą. Punkt 2 listu intencyjnego wprost przewiduje „długoterminowe ustalenia dotyczące wsparcia eksploatacji platformy i jej aktualizacji”, czyli dokładnie ten kanał.

AIP, czyli Artificial Intelligence Platform

FAKT AIP dodano w 2023 roku. Pozwala wpiąć duże modele językowe w dane i procesy klienta, tak aby użytkownik mógł zadawać systemowi pytania zwykłym językiem i zlecać mu działania, a w wersji wojskowej analizować scenariusze pola walki i proponować plany. Według raportu szwajcarskiego AIP powstało pierwotnie z myślą o zastosowaniach wojskowych i działa także w sieciach odciętych od internetu. To AIP najczęściej pojawia się w kontekście współpracy z izraelskim wojskiem.

Maven Smart System i Maven Smart System Poland

FAKT Maven Smart System to system wspomagania dowodzenia, który zbiera dane z sensorów, zwiadu i systemów wojskowych, łączy je w jeden obraz sytuacji i skraca czas od wykrycia celu do decyzji o uderzeniu. Według analizy CSIS z czerwca 2026 roku działa na platformie Palantira, a Palantir jest jego głównym integratorem. W maju 2024 roku Pentagon podpisał pięcioletnią umowę na Mavena o wartości 480 milionów dolarów, a w maju 2025 roku jej pułap podniesiono do blisko 1,3 miliarda. W marcu 2025 roku NATO kupiło wersję MSS NATO dla struktur dowodzenia Sojuszu.

FAKT W polskim liście intencyjnym pojawia się osobny produkt o nazwie Maven Smart System Poland (MSS-P), opisany jako „autorskie oprogramowanie na platformie Palantir”, które „zapewnia możliwości dostosowane do strategicznych wymagań obronnych” Polski. Polska wersja istnieje więc już jako nazwany produkt.

TITAN

FAKT TITAN to naziemna stacja rozpoznawcza na ciężarówce, łącząca dane z sensorów kosmicznych, lotniczych i naziemnych na potrzeby precyzyjnych uderzeń dalekiego zasięgu. W marcu 2024 roku armia USA zamówiła u Palantira dziesięć prototypów za 178,4 miliona dolarów. Według samej firmy TITAN ma skracać drogę „od sensora do strzelca”.

Readiness Suite

FAKT Pakiet Readiness składa się z trzech modułów: gotowości sprzętu, gotowości ludzi i gotowości finansowej. Właśnie tę ofertę oceniała szwajcarska armia. Moduł ludzki śledzi dostępność, kwalifikacje, stan zdrowia i kondycję żołnierzy. Armia USA używa go do monitorowania ponad 65 tysięcy jednostek, ponad miliona stanowisk i 1,5 miliona elementów wyposażenia, integrując dane z ponad 160 systemów źródłowych.

3 Mechanizm uzależnienia

Uzależnienie od Palantira buduje się w kilku etapach, które z osobna wyglądają niewinnie i dlatego tak trudno je zatrzymać.

Pierwszy etap to wejście za darmo albo za symboliczną kwotę. **FAKT** W Wielkiej Brytanii Palantir wszedł do NHS podczas pandemii za 1 funta, a kilka lat później dostał kontrakt na platformę danych wart do 330 milionów funtów. Ukraina dostała narzędzia firmy bezpłatnie, co Palantir sam opisuje jako wsparcie i jednocześnie pokazuje możliwości. W Polsce TVN24 ustaliło już w styczniu 2023 roku, że firma bezpłatnie udostępniała oprogramowanie kancelarii premiera i kilku ministerstwom, a według naszej analizy chronologicznej w marcu 2022 roku pracowała z Ministerstwem Rodziny przy danych dzieci z ukraińskiej pieczy zastępczej i przy portalu pracawpolsce.gov.pl dla uchodźców, co zwróciło uwagę Rzecznika Praw Obywatelskich z powodu braku oceny skutków dla ochrony danych.

Drugi etap to budowa ontologii. **OCENA** Kiedy instytucja zaczyna pracować w systemie, jej dane zostają ułożone według modelu Palantira. Każdy kolejny miesiąc dokłada nowych połączeń, raportów i przyzwyczajień. Po kilku latach wyjście oznacza przepisanie całego modelu danych od nowa, przeszkolenie ludzi i przebudowanie procedur, więc z każdym rokiem koszt rezygnacji rośnie szybciej niż koszt pozostania.

Trzeci etap to zależność od ludzi dostawcy. **FAKT** Szwajcarski raport wskazuje jako osobne ryzyko to, że do wdrożenia, obsługi i utrzymania systemu może być na stałe potrzebny personel Palantira na miejscu. Autorzy piszą, że wycofanie tych specjalistów w sytuacji kryzysowej mogłoby sparaliżować działanie armii, a ich stała obecność sama w sobie wystawia na próbę tajemnicę wojskową, skoro mają dostęp do krytycznych procesów i danych.

Czwarty etap to koszty, które rosną po podpisaniu. **FAKT** Policja Nadrenii Północnej-Westfalii zakładała wdrożenie za 14 milionów euro, a skończyła na 39 milionach, z czego same licencje na pięć lat kosztowały 22 miliony, do czego dochodzi od 660 tysięcy do 1,1 miliona euro rocznie za utrzymanie (dane z raportu szwajcarskiej armii za WDR i Heise). Według cennika Palantira z 2019 roku, przywoływanego w tym samym raporcie, roczna licencja na jeden rdzeń serwera kosztowała 66 tysięcy funtów, a licencje na całe rozwiązania zaczynały się od 250 tysięcy i dochodziły do 2 milionów funtów.

Piąty etap to porażka, z której nie da się już wyjść tanio. **FAKT** Credit Suisse od 2016 roku wydał według doniesień około 500 milionów franków na system zgodności oparty na Palantirze, a projekt uznano za nieudany. Po przejęciu przez UBS oprogramowanie trafiło na listę systemów do wycofania.

OCENA Polski list intencyjny przewiduje wszystkie elementy tej ścieżki naraz: licencje, usługi wdrożeniowe i szkoleniowe, długoterminowe wsparcie i aktualizacje, a w punkcie 3.4 także wzrost liczby użytkowników i rozbudowę możliwości w przyszłości.

4 Jak dane mogą trafić do amerykańskiego wywiadu, krok po kroku

To jest rozdział, który trzeba znać najlepiej, bo właśnie tu przeciwnicy będą szukać słabych punktów w naszej argumentacji. Opisujemy go uczciwie, razem z argumentami drugiej strony.

Krok 1. Jurysdykcja nad spółką-matką

FAKT Stroną polskiego listu intencyjnego jest Palantir Technologies Inc., spółka prawa amerykańskiego. Podlega amerykańskim ustawom i nakazom amerykańskich sądów niezależnie od tego, gdzie fizycznie stoją jej serwery i gdzie działają jej zagraniczne spółki zależne. Polski oddział z Wspólnej 70 widnieje w liście jedynie w nagłówku jako adres, a stroną dokumentu nie jest.

Krok 2. Trzy podstawy prawne dostępu

FAKT Amerykańskie służby mają do dyspozycji trzy główne instrumenty. CLOUD Act z 2018 roku pozwala organom ścigania nakazać amerykańskiej firmie wydanie danych, nad którymi ma ona „posiadanie, pieczęć albo kontrolę”, także wtedy, gdy dane leżą za granicą. Sekcja 702 ustawy FISA pozwala na zbieranie komunikacji cudzoziemców poza USA do celów wywiadowczych za pośrednictwem amerykańskich dostawców. Executive Order 12333 określa ramy działań wywiadowczych prowadzonych poza terytorium USA i działa poza systemem nakazów kierowanych do firm.

Krok 3. Warunki, które muszą zostać spełnione

FAKT Żeby nakaz z CLOUD Act zadziałał, muszą jednocześnie zachodzić trzy warunki: amerykański sąd ma jurysdykcję nad firmą, firma jest dostawcą usług komunikacji elektronicznej albo przetwarzania danych w rozumieniu ustawy, i firma ma kontrolę nad danymi.

OCENA, słabość naszej argumentacji Palantir może twierdzić, że sprzedaje oprogramowanie konkretnym klientom i nie świadczy usług „dla publiczności”, i że przy wdrożeniu na serwerach klienta z kluczem szyfrującym kontrolowanym przez klienta nie ma kontroli nad danymi. Nie istnieje żaden znany nam wyrok amerykańskiego sądu, który wprost kwalifikowałby Palantira jako podmiot objęty CLOUD Act. Dlatego tezę „Palantir podlega CLOUD Act” przedstawiamy jako mocną i poważnie uzasadnioną, ale sporną.

Krok 4. Model wdrożenia decyduje o skali ryzyka

FAKT Palantir oferuje dwa podstawowe modele. W modelu chmurowym dane leżą w środowisku hostowanym i kontrolowanym przez Palantira, co według dokumentów składanych przez firmę do amerykańskiej komisji giełdowej oznacza „hosted environment controlled by Palantir”, i wtedy warunek kontroli jest łatwy do

spełnienia. W modelu lokalnym system działa na serwerach klienta i ryzyko jest mniejsze, ale go nie znika.

Krok 5. Kanały, które zostają otwarte nawet przy wdrożeniu lokalnym

OCENA OPARTA NA FAKTACH Nawet system postawiony w wojskowej serwerowni, odcięty od internetu, wymaga aktualizacji dostarczanych przez Apollo, wsparcia technicznego i zwykle obecności inżynierów dostawcy. Każdy z tych elementów tworzy punkt styku między danymi klienta a firmą podlegającą amerykańskiemu prawu. Szwajcarska armia napisała o tym wprost w rozdziale o ryzykach, a niemiecki regulator ochrony danych z Nadrenii Północnej-Westfalii w sprawozdaniu z kwietnia 2026 roku stwierdził, że dostawca podlega zarówno CLOUD Act, jak i FISA, co daje władzom USA szerokie możliwości dostępu, a przy trenowaniu sztucznej inteligencji z udziałem dostawcy dane policyjne podlegają dostępowi amerykańskich organów, którego nie da się kontrolować.

Krok 6. Klient może się o niczym nie dowiedzieć

FAKT Amerykańskie prawo pozwala sądowi wydającemu nakaz zakazać firmie poinformowania klienta o tym, że dane zostały przekazane. W praktyce oznacza to, że polski resort mógłby nie wiedzieć, że jego dane trafiły do amerykańskich służb, nawet przy najlepszej woli samej firmy.

Krok 7. Co na to polska klauzula o suwerenności

OCENA Punkt 3.1 listu intencyjnego stwierdza, że wszelkie operacje przetwarzania, przechowywania i działania systemu muszą być zgodne z wymogami suwerenności Rzeczypospolitej i przepisami o ochronie danych. Taka deklaracja wiąże strony dokumentu, ale nie wiąże amerykańskiego sądu, który wydaje nakaz na podstawie amerykańskiej ustawy. W razie konfliktu firma zostanie postawiona przed wyborem między złamaniem polskiej deklaracji a złamaniem prawa własnego państwa, a łatwo przewidzieć, które z tych dwóch zobowiązań okaże się silniejsze. Europejska Rada Ochrony Danych i Europejski Inspektor Ochrony Danych we wspólnej opinii z lipca 2019 roku uznali, że firmy podlegające prawu unijnemu co do zasady nie mogą legalnie opierać przekazania danych do USA na takich zagranicznych nakazach, co pokazuje, że konflikt obu porządków prawnych jest realny i opisany na poziomie instytucji europejskich.

Krok 8. Argumenty drugiej strony, które musimy znać

OCENA Pierwszy i najpoważniejszy kontrargument głosi, że dane wojskowe nie podlegają RODO, bo sprawy bezpieczeństwa narodowego leżą poza zakresem prawa unijnego. Jest to częściowo prawda i dlatego nie opieramy kampanii na RODO, tylko na suwerenności i bezpieczeństwie państwa. Drugi mówi, że system działa lokalnie bez dostępu firmy, co osłabia ryzyko, ale nie usuwa kanału aktualizacji i wsparcia, a przy tym nikt poza samym wojskiem nie jest w stanie tego zweryfikować. Trzeci odwołuje się do sojuszu z USA, tyle że jest to argument polityczny, który traci na sile wraz z każdą zmianą kursu w Waszyngtonie, co wprost przyznały Francja i Hiszpania, podejmując swoje decyzje. Czwarty przypomina, że testy odbywają się na danych reprezentatywnych, co dotyczy wyłącznie etapu testów i nic nie mówi o docelowym wdrożeniu na danych rzeczywistych.

Krok 9. Czego nie wiemy i o co pytamy

Nie wiemy, jaki model wdrożenia przewiduje MON, kto będzie administrował danymi, czy inżynierowie Palantira będą mieli do nich dostęp i jakie dane trafiały do środowiska testowego. Na każde z tych pytań złożyliśmy albo składamy wnioski o informację publiczną. Kiedy Łaska pisze postance, że klient pozostaje wyłącznym

właścicielem danych, odpowiadamy, że własność danych nie chroni przed nakazem, a jeśli Palantir rzeczywiście nie będzie miał dostępu do danych, to wystarczy zapisać to w polskiej umowie, tak jak zrobiło to NHS.



CZĘŚĆ II

Ludzie i ideologia

5 Peter Thiel

FAKT Kim jest. Peter Thiel urodził się w 1967 roku we Frankfurcie nad Menem, dorastał w USA i RPA, studiował filozofię i prawo na Stanfordzie. Współzałożył PayPal, był pierwszym zewnętrznym inwestorem Facebooka, założył fundusz Founders Fund, który inwestował między innymi w Anduril, zbrojeniową firmę Palmera Luckeya. W Palantirze pełni funkcję przewodniczącego rady dyrektorów. Jest jednym z najbardziej wpływowych inwestorów Doliny Krzemowej i jednym z głównych sponsorów amerykańskiej prawicy.

FAKT Poglądy na demokrację. W eseju „The Education of a Libertarian” z 2009 roku, opublikowanym przez Cato Unbound, Thiel napisał, że nie wierzy już, by wolność i demokracja były ze sobą do pogodzenia. W tym samym tekście wskazał rozszerzenie praw wyborczych na kobiety, obok beneficjentów pomocy społecznej, jako jeden z powodów, dla których idea „kapitalistycznej demokracji” stała się jego zdaniem oksymoronem. W wywiadzie z 2017 roku mówił, że brak korupcji może być czymś złym, bo może oznaczać, że sprawy są zbyt nudne.

USTALENIE Inspiracje intelektualne. Raport szwajcarskiej armii, powołując się na taz, odnotowuje kontrowersje wokół zainteresowania Thiela myślą Carla Schmitta, niemieckiego prawnika, który w latach trzydziestych związał się z NSDAP i którego teoria państwa opiera się na podziale na przyjaciół i wrogów oraz na suwerennej władzy decydującej o stanie wyjątkowym. W 2025 roku Thiel wygłaszał cykl wykładów o Antychryście, w których przedstawiał globalne instytucje regulacyjne i wizję światowego rządu jako główne zagrożenie cywilizacyjne.

FAKT Polityka i pieniądze. Thiel poparł Donalda Trumpa w 2016 roku i przemawiał na konwencji Partii Republikańskiej. Według Politico wpłacił 15 milionów dolarów na komitet wspierający senacką kampanię J.D. Vance'a w 2022 roku, co było największą kwotą przekazaną kiedykolwiek na rzecz jednego kandydata do Senatu. Vance, jego wieloletni współpracownik z Mithril Capital, jest dziś wiceprezydentem USA. Thiel finansował też kampanię Blake'a Mastersa w Arizonie.

FAKT Użycie pieniędzy przeciw mediom. Thiel potajemnie sfinansował pozew Hulka Hogana przeciw portalowi Gawker, z którym był skonfliktowany od czasu, gdy portal opublikował tekst o jego życiu prywatnym. Proces zakończył się wyrokiem na 140 milionów dolarów i bankructwem Gawkera w 2016 roku. Dla naszej kampanii jest to ważny precedens, pokazujący, że ludzie stojący za Palantirem potrafią używać sądów do niszczenia redakcji, które im się narażają.

FAKT Obywatelstwo Nowej Zelandii. W 2011 roku Thiel otrzymał obywatelstwo Nowej Zelandii w trybie wyjątkowym, spędziwszy w tym kraju zaledwie kilkanaście dni, co ujawniono dopiero w 2017 roku. Wspierał też Seasteading Institute, projekt budowy pływających miast-państw poza zasięgiem jakichkolwiek rządów.

OCENA Dlaczego to ma znaczenie dla Polski. Osoba, która publicznie kwestionuje zgodność demokracji z wolnością, finansuje dojście do władzy obecnego wiceprezydenta USA i używa sądów przeciw prasie, przewodniczy radzie dyrektorów firmy, której chcemy powierzyć dane polskiego wojska. Nie oceniamy jego życia prywatnego i nie mówimy o nim w kategoriach osobistych, ale jego poglądy na państwo i władzę są w tej sprawie informacją publiczną pierwszej wagi.

6 Alex Karp

FAKT Kim jest. Alexander Karp urodził się w 1967 roku w Nowym Jorku. Ukończył Haverford College, prawo na Stanfordzie, a doktorat z teorii społecznej obronił na Uniwersytecie Goethego we Frankfurcie. Jest współzałożycielem i od początku prezesem Palantira. Zasiada w radzie nadzorczej koncernu medialnego Axel Springer, wydawcy Bilda, Welta i Politico. W lutym 2025 roku wydał razem z Nicholasem Zamiską, szefem komunikacji korporacyjnej Palantira, książkę „The Technological Republic”, która stała się podstawą manifestu firmy.

USTALENIE Gaza. Zapytany o ofiary w Gazie, Karp odpowiedział, że to „w większości terroryści, to prawda”. Wypowiedź przywołuje raport Specjalnej Sprawozdawczynie ONZ Franceski Albanese jako dowód wiedzy zarządu firmy o działaniach izraelskiego wojska.

FAKT Inwigilacja i zabijanie. Na szczycie DealBook „New York Timesa” Karp, zapytany o inwigilację, odpowiedział, że wrogowie są stuprocentowo inwigilowani przy użyciu danych trafiających do produktów Palantira i że całkowicie to popiera (The Hill). **USTALENIE, TVN24+** W lutym 2025 roku mówił inwestorom, że Palantir chce czynić współpracujące z nim instytucje najlepszymi na świecie, a kiedy trzeba, „straszyć wrogów” i „czasami ich zabijać”. TVN24+ przytoczył tę wypowiedź 28 września 2026 roku, więc możemy ją cytować z powołaniem na tę redakcję.

FAKT Izrael. W liście do akcjonariuszy z listopada 2023 roku Karp podkreślał, że Palantir jest jedną z nielicznych firm na świecie, które otwarcie ogłosiły niezłomne poparcie dla Izraela. W styczniu 2024 roku, podczas posiedzenia zarządu w Tel Awiwie, mówił o wielkim popycie na produkty firmy i o tym, że Palantir zaczął dostarczać inne produkty niż przed wojną (za profilem BDS, który cytuje Bloomberg).

FAKT Polityka lokalna. Według The Intercept Karp regularnie krytykuje burmistrza Nowego Jorku Zohrana Mamdaniego.

USTALENIE Wizerunek. Raport szwajcarskiej armii, powołując się na „New York Timesa”, opisuje Karpa jako postać barwną i kontrowersyjną, która podkreśla wagę prywatności, a jednocześnie kieruje firmą dostarczającą narzędzia głęboko ingerujące w prywatność obywateli. Autorzy raportu odnotowali też jego wypowiedzi, że szkody wyrządzane przez oprogramowanie Palantira „wrogom USA” nie stanowią dla niego problemu moralnego.

7 Manifest Palantira jako program technoautorytarny

FAKT Co to jest. W kwietniu 2026 roku Palantir opublikował na platformie X dwadzieścia dwa punkty, które firma przedstawiła jako skrót książki Karpa i Zamiski, a media nazwały manifestem. Brytyjska posłanka Victoria Collins określiła go jako wynurzenia filmowego superzłoczyńcy i dodała, że firma o tak jawnie ideologicznych motywacjach i tak małym szacunku dla demokratycznych rządów prawa nie powinna zbliżać się do usług publicznych (Euronews, Guardian). Janis Warufakis skomentował, że nadchodzą zabójcze roboty napędzane sztuczną inteligencją.

Najważniejsze punkty, w naszym tłumaczeniu:

- **Punkt 1.** Dolina Krzemowa ma dług moralny wobec państwa, które umożliwiło jej rozwój, a jej inżynierska elita ma obowiązek uczestniczyć w obronie narodu.
- **Punkt 4.** Granice miękkiej siły i wzniosłej retoryki zostały obnażone, a twarda siła w tym stuleciu będzie budowana na oprogramowaniu.
- **Punkt 5.** Pytanie nie brzmi, czy broń oparta na sztucznej inteligencji zostanie zbudowana, tylko kto ją zbuduje i w jakim celu, a przeciwnicy nie zatrzymają się na „teatralne debaty”.
- **Punkt 6.** Służba narodowa powinna być powszechnym obowiązkiem, co w praktyce oznacza powrót do poboru.
- **Punkt 8.** Urzędnicy publiczni nie muszą być kapłanami, a firma płacąca pracownikom tak jak rząd federalny nie przetrwałaby.
- **Punkt 12.** Era atomowa się kończy, a nadchodzi era odstraszenia opartego na sztucznej inteligencji.
- **Punkt 15.** Powojenne „wykastrowanie” Niemiec i Japonii trzeba odwrócić, a rozbrojenie Niemiec było przesadną korektą, za którą Europa płaci wysoką cenę.
- **Punkt 16.** Należy okłaskiwać miliarderów budujących tam, gdzie zawiódł rynek, z Elonem Muskiem jako przykładem.
- **Punkt 17.** Dolina Krzemowa musi odegrać rolę w walce z przestępczością z użyciem przemocy.
- **Punkty 18 i 19.** Bezwzględne ujawnianie życia prywatnego osób publicznych odstrasza talenty od służby publicznej.
- **Punkt 20.** Trzeba przeciwstawić się nietolerancji wobec wiary religijnej w niektórych kręgach.
- **Punkt 21.** Niektóre kultury dokonały przełomów, inne pozostają dysfunkcyjne i regresywne.
- **Punkt 22.** Należy oprzeć się płytkiej pokusie pustego pluralizmu i zdefiniować kultury narodowe, bo inkluzja pozostaje bez odpowiedzi na pytanie, do czego mamy kogoś włączać.

OCENA **Jak czytamy ten dokument.** Czytane razem, te punkty układają się w spójny program polityczny. Łączy on militaryzację technologii i społeczeństwa, nieufność wobec demokratycznej debaty nazywanej teatralną, hierarchię kultur, niechęć do pluralizmu, wezwanie do remilitaryzacji Niemiec, kult miliarderów jako budowniczych, pogardę dla służby publicznej i wizję, w której prywatna firma technologiczna współtworzy aparat przymusu państwa. Francesca Bria w projekcie „The Authoritarian Stack” opisuje ten mechanizm jako pętlę, w której ideologia uzasadnia inwestycję, inwestycja przejmuje władzę państwową, władza zapewnia kontrakty, kontrakty budują infrastrukturę, infrastruktura staje się niezbędna, niezbędność daje zyski, a zyski finansują ideologię.

OCENA **Pojęcie technofaszystwu.** W materiałach kampanii używamy określenia „technofaszystm” albo „technoautorytaryzm” jako oceny i ramy analitycznej, zawsze łącząc je z konkretnymi punktami manifestu i konkretnymi wypowiedziami. Takie użycie jest chronione jako wyrażanie opinii na podstawie ujawnionych faktów, pod warunkiem że czytelnik widzi, na czym ocenę opieramy. Nie przypisujemy natomiast firmie ani jej pracownikom członkostwa w ruchach faszystowskich ani poglądów, których nie wyrazili, bo takie twierdzenie byłoby już twierdzeniem o faktach, które trzeba udowodnić. Najbezpieczniejsza konstrukcja zdania brzmi mniej więcej tak: „Manifest Palantira wzywa do militaryzacji społeczeństwa, dzieli kultury na lepsze i gorsze i nazywa demokratyczną debatę teatrem, i dlatego nazywamy go programem technoautorytarnym”.

8 Wizja państwa nadzoru i policji

FAKT **Policja jako klient.** Gotham służy policjom w kilku krajach Europy. W Hesji system HessenDATA, oparty na Gotham, był według ustaleń przed niemieckim Trybunałem Konstytucyjnym używany w około 14 tysiącach spraw rocznie, z dostępem dla 2099 funkcjonariuszy. Z Gotham korzystają też policje Nadrenii Północnej-Westfalii i Bawarii, przy czym Bawaria zawarła umowę ramową, która pozwala innym landom kupić system bez przetargu. Duńska policja od 2017 roku używa systemu POL-INTEL opartego na Gotham, który tworzy mapy ciepłe przestępczości wskazujące obszary do wzmożonych działań prewencyjnych. W Norwegii Gotham wykorzystuje służba celna do monitorowania podróżnych i pojazdów (raport szwajcarskiej armii).

FAKT **Co ujawnił proces w Niemczech.** Podczas rozprawy przed Federalnym Trybunałem Konstytucyjnym wyszło na jaw, że do systemu trafiały masowo dane osób postronnych, świadków i kontaktów, w tym dane z tak zwanych zrzutów BTS, które uczyniły tysiące użytkowników telefonów komórkowych nieświadomymi uczestnikami analiz. Trybunał uznał 16 lutego 2023 roku przepisy Hesji i Hamburga za niezgodne z konstytucją. W Bawarii testy prowadzono na prawdziwych danych osobowych, co tamtejszy rzecznik ochrony danych uznał za sprzeczne z konstytucją.

FAKT **Predykcja.** Szwajcarski raport opisuje, że Gotham pozwala wykrywać „potencjalne zagrożenia” przez łączenie danych historycznych z bieżącymi, co jego autorzy uznali za ryzyko, że pewne osoby trafią na celownik wyłącznie z powodu statystycznych powiązań, niezależnie od tego, co same zrobiły.

OCENA **Jak to się składa w całość.** Kiedy zestawimy punkt 17 manifestu o roli Doliny Krzemowej w walce z przestępczością, zapowiedź Karpa o inwigilowaniu wrogów, rolę Gotham w policjach europejskich, predykcjne typowanie ludzi i maszynę deportacyjną opisaną w następnym rozdziale, wyłania się obraz firmy, która sprzedaje państwom infrastrukturę do zarządzania populacją przez nadzór. Mówimy o tym jako o modelu państwa nadzoru, który produkty Palantira umożliwiają i który jego kierownictwo otwarcie popiera, i trzymamy się tego sformułowania, bo każdy jego element da się udokumentować.



CZĘŚĆ III

Palantir w praktyce

9 ICE i maszyna deportacyjna

FAKT Dwanaście lat współpracy. Palantir prowadzi dla amerykańskiej służby imigracyjnej ICE system zarządzania śledztwami ICM od 2014 roku, a według ACLU zapewnił sobie bezprzetargowe przedłużenie prac co najmniej do kwietnia 2026 roku. Umowa między ICE a Palantirem opisuje ICM jako system oparty na zastrzeżonym rozwiązaniu Palantira, skonfigurowanym specjalnie pod potrzeby operacyjne tej służby. Ogrom danych zbieranych w ICM stał się przedmiotem pozwów, w tym sprawy wytoczonej w 2017 roku przez Electronic Privacy Information Center.

FAKT ImmigrationOS. W kwietniu 2025 roku ICE przyznało Palantirowi kontrakt wart około 30 milionów dolarów na budowę systemu nazwanego ImmigrationOS. Ma on trzy zadania: ułatwiać namierzanie i zatrzymywanie osób wytypowanych do deportacji, śledzić w czasie zbliżonym do rzeczywistego tak zwane samodeportacje i usprawniać całą logistykę usuwania ludzi z kraju. Prototyp miał powstać do września 2025 roku.

USTALENIE Skąd pochodzą dane. Według ACLU i Business Insidera system zasilają dane z rządowych baz, w tym podatkowych i ubezpieczeniowych, oraz dane kupowane od brokerów. Organizacje obywatelskie ostrzegają, że nic w konstrukcji takiego systemu nie ogranicza go technicznie do migrantów i że te same narzędzia mogą zostać skierowane przeciw dowolnemu mieszkańcowi.

FAKT Walka o jawność. W czerwcu 2026 roku organizacja Just Futures Law pozwała Departament Bezpieczeństwa Krajowego i ICE, domagając się dokumentów o wykorzystaniu narzędzi Palantira (PalantirWatch).

OCENA Dlaczego to jest dla nas ważne. ICE to najlepszy przykład tego, co dzieje się z narzędziami Palantira, kiedy zmienia się władza i jej priorytety. System budowany latami jako „zarządzanie sprawami” stał się w ciągu kilku miesięcy rdzeniem maszyny deportacyjnej. Polska nie ma wpływu na to, kto za trzy czy pięć lat będzie rządził w Waszyngtonie ani jakie priorytety będzie miała firma zarządzana przez Karpa i Thiela.

10 Izrael i Gaza

FAKT Partnerstwo. 12 stycznia 2024 roku, po posiedzeniu zarządu zorganizowanym w Tel Awiwie w geście solidarności, Palantir ogłosił strategiczne partnerstwo z izraelskim Ministerstwem Obrony. Wiceprezes firmy Josh Harris mówił Bloombergowi, że partnerstwo ma znacząco pomóc izraelskiemu resortowi obrony w radzeniu sobie z obecną sytuacją, a w komunikacie mowa była o wykorzystaniu technologii Palantira do wsparcia misji związanych z wojną.

USTALENIE Raport ONZ. Specjalna Sprawozdawczyni ONZ Francesca Albanese w raporcie A/HRC/59/23 z lipca 2025 roku stwierdziła, że istnieją uzasadnione podstawy, by sądzić, że Palantir dostarczył zautomatyzowane narzędzia predykcyjnego typowania, podstawową infrastrukturę obronną oraz platformę sztucznej inteligencji umożliwiającą integrację danych z pola walki na potrzeby zautomatyzowanego podejmowania decyzji. Sformułowanie „uzasadnione podstawy, by sądzić” to formuła prawna oznaczająca uzasadnione podejrzenie, które nie jest wyrokiem, i dokładnie w ten sposób ją przedstawiamy. Izrael, USA i organizacja UN Watch odrzucają ustalenia raportu. Albanese wezwała Palantira do wycofania się ze współpracy z izraelskim wojskiem pod groźbą odpowiedzialności prawnej za współudział.

USTALENIE, Z ATRYBUCJĄ **Pozostałe wątki.** Profil BDS, powołując się na dziennikarza Jamesa Bamforda i jego wypowiedź dla Democracy Now, twierdzi, że Palantir od co najmniej 2013 roku udziela izraelskiej jednostce wywiadu elektronicznego 8200 „ogromnej pomocy” w typowaniu celów. Według tego samego profilu, a także biografii Karpa autorstwa Michaela Steinbergera, technologia Palantira była wykorzystana we wrześniu 2024 roku przy ataku z użyciem wybuchających pagerów w Libanie. Oba wątki podajemy wyłącznie ze wskazaniem źródła i nie budujemy na nich głównej linii przekazu.

FAKT **Konsekwencje finansowe.** W październiku 2024 roku norweski Storebrand Asset Management sprzedał akcje Palantira warte 24 miliony dolarów, powołując się na ryzyko naruszenia prawa humanitarne. W sierpniu 2024 roku San Francisco State University wycofał inwestycje w firmę, uznając, że nie spełnia uczelnianych standardów praw człowieka.

Co jest udokumentowane, a co nie. Systemy Lavender, Gospel i Where's Daddy, opisane przez +972 Magazine, są systemami izraelskiego wojska, a żadne śledztwo nie przypisuje ich Palantirowi. Nie ma też źródła na twierdzenie, jakoby Palantir „testował” swoją broń na Palestyńczykach; hasło „battle tested” należy do izraelskich producentów uzbrojenia. W pełni udokumentowana wersja brzmi tak: firma sama ogłosiła wsparcie misji wojennych, raport ONZ wskazuje uzasadnione podstawy do sądenia, że dostarczyła platformę do automatyzacji decyzji na polu walki, a jej prezes nazwał ofiary w Gazie w większości terrorystami.

11 Maven na wojnie: Iran i szkoła w Minabie

USTALENIE, TVN24+ za nagraniami z konferencji 12 marca 2026 roku, trzynastego dnia wojny, w której USA i Izrael zaatakowały Iran, dyrektor Pentagonu do spraw cyfryzacji i sztucznej inteligencji Cameron Stanley pokazywał na konferencji Palantira AIPCon w Miami, jak Maven Smart System prowadzi użytkownika od wykrycia obiektu na mapie do „wykonania zadania” w jednym systemie, kilkoma kliknięciami. Dwa miesiące później mówił, że w konflikcie na Bliskim Wschodzie system posłużył do przeprowadzenia misji uderzeniowych przeciw 13 tysiącom celów w 38 dni, a żołnierze mają na takie możliwości „nienasycony apetyt”. To średnio ponad 340 celów dziennie.

USTALENIE, NYT, misja ONZ, Bloomberg Pierwszego dnia wojny, 28 lutego 2026 roku, amerykańskie pociski trafiły w szkołę podstawową w Minabie, zabijając ponad 150 osób, w tym co najmniej 123 dzieci. Według „New York Timesa” szkołę sąsiadującą z bazą marynarki Strażników Rewolucji wpisało na listę celów Dowództwo Centralne na podstawie nieaktualnych danych wywiadu wojskowego. 17 września niezależna misja ONZ uznała, że Amerykanie nie zrobili wszystkiego, co wykonalne, by zweryfikować, że to cel wojskowy. 18 września Bloomberg, powołując się na urzędników zaangażowanych w śledztwo Pentagonu, napisał, że wojskowe bazy celów od lat oznaczały budynek jako obiekt Strażników Rewolucji, choć na zdjęciach satelitarnych widać było mur, osobne wejścia i boisko, że tak opisany budynek trafił do Mavena i system wskazał go jako jeden z celów, a zakładano, że system sam wychwyci nieaktualne dane. Palantir odpowiedział, że nie odpowiada za dane źródłowe ani za wykrywanie luk wywiadowczych i że nie ma dowodów, by jego oprogramowanie zawiodło. Pentagon wyników swojego dochodzenia nie opublikował.

USTALENIE, Washington Post za TVN24+ Wewnątrz Mavena działa model językowy Claude firmy Anthropic, który według dziennika pomagał w czasie tego konfliktu analizować dane wywiadowcze, wskazywać potencjalne cele i ustalać ich priorytety. Komandor porucznik rezerwy Wiesław Goździewicz, prawnik przez lata związany ze strukturami prawnymi NATO, mówi o tym w TVN24+ krótko: to system, który halucynuje.

OCENA **Co z tego wynika.** Nie twierdzimy, że Maven albo Palantir zabił dzieci w Minabie, bo decyzję o uderzeniu podjęli ludzie, a śledztwo Pentagonu nie zostało opublikowane. Uważamy natomiast, że przypadek Minabu pokazuje, co dzieje się, gdy tempo rekomendacji podsuwanych przez system przerasta czas potrzebny ludziom na ich sprawdzenie, a odpowiedzialność rozmywa się między wywiadem, który dostarczył dane, dowództwem, które zatwierdziło cel, i firmą, która mówi, że za dane nie odpowiada. Pytamy, kto w Polsce odpowiadałby za błąd systemu, którego algorytmów polski użytkownik nie może sprawdzić, i czy ktokolwiek w MON zadał to pytanie przed podpisaniem listu intencyjnego.

12 Nowy Jork: kontrakt, którego nie przedłużono

FAKT **Szpital w Nowym Jorku.** Według The Intercept publiczny system szpitali Nowego Jorku zapłacił Palantirowi od 2023 roku prawie 4 miliony dolarów za usprawnianie rozliczeń z Medicaid i innymi programami świadczeń. Po publikacji i protestach aktywistów prezes sieci ogłosił w marcu 2026 roku przed radą miasta, że kontrakt nie zostanie przedłużony po październiku.

OCENA Ten przypadek pokazuje, że publiczna instytucja potrafi wyjść ze współpracy, kiedy trafi ona pod publiczną debatę i pod kontrolę wybieranej rady.



CZĘŚĆ IV

Europa odchodzi od Palantira

To jest nasz najmocniejszy kontrargument na pytanie, czy przypadkiem nie jesteśmy przeciwnikami sojuszu z Zachodem. Państwa, które mają z USA najlepsze relacje, jedno po drugim ograniczają zależność od tej firmy.

13 Szwajcaria

FAKT Szwajcarski magazyn Republik razem z kolektywem WAV złożył 59 wniosków o dostęp do informacji do 41 federalnych urzędów i w grudniu 2025 roku opublikował wyniki. Wynika z nich, że przez siedem lat Palantir prowadził w Szwajcarii szeroką kampanię sprzedażową i został odrzucony co najmniej dziewięć razy, albo dlatego, że jego oprogramowanie uznano za niepotrzebne, albo z obawy przed szkodą wizerunkową. Federalny Urząd Zdrowia Publicznego odrzucił ofertę wsparcia w pandemii, a armasuisse nie dopuściła Palantira do krótkiej listy w jednym z przetargów, bo nie spełnił kryteriów obowiązkowych.

FAKT Raport armii. Najważniejszym dokumentem jest dwudziestojednostronnicowy raport Sztabu Armii z 4 grudnia 2024 roku, który mamy w pełnym brzmieniu. Powstał po tym, jak Louis Mosley, szef Palantira na Wielką Brytanię i Europę, zagadnął szwajcarską delegację na Shangri-La Dialogue w Singapurze i zaproponował demonstrację. Raport ocenia firmę, jej produkty i ryzyka, a w rozdziale o zagrożeniach stwierdza, że Palantir jest przedsiębiorstwem z siedzibą w USA, w związku z czym istnieje możliwość, że wrażliwe dane będą wglądane przez amerykański rząd i służby wywiadowcze. Kończy się jednoznaczną rekomendacją: z podanych powodów rzeczoznawcy zalecają rezygnację z rozwiązań Palantir Technologies. Autorzy proponowali szukanie alternatyw europejskich, rozwiązań otwartoźródłowych albo budowę własnej platformy we współpracy z zaufanymi partnerami.

FAKT Proces z Republiką. Pod koniec stycznia 2026 roku Palantir i jego szwajcarska spółka zależna wystąpili przed Sądem Handlowym w Zurychu z żądaniem sprostowań wobec Republika, a Europejska Federacja Dziennikarzy oceniła to jako potencjalny SLAPP. 12 czerwca 2026 roku sąd oddalił 22 z 23 żądań i obciążył Palantira 95 procentami kosztów sądowych oraz kosztami prawnymi redakcji. Palantir zapowiedział, że nie będzie się odwoływał.

OCENA Dlaczego to nasz wzór. Szwajcaria jest dla nas wzorem z dwóch powodów. Po pierwsze, pokazuje, że rzetelny audyt przygotowany przez własną armię wystarcza, żeby zatrzymać Palantira bez żadnej politycznej awantury. Po drugie, metoda Republika, czyli dziesiątki precyzyjnych wniosków o informację publiczną do wielu urzędów, jest dokładnie tą metodą, którą stosujemy w Polsce.

14 Niemcy

FAKT Wyrok Federalnego Trybunału Konstytucyjnego z 16 lutego 2023 roku (1 BvR 1547/19, 1 BvR 2634/20) uznał przepisy Hesji i Hamburga o automatycznej analizie danych przez policję za niezgodne z prawem do ochrony osobowości. Skargę wniosła organizacja Gesellschaft für Freiheitsrechte. Norma hamburska straciła moc od razu, a Hesja musiała poprawić przepisy do 30 września 2023 roku. W Nadrenii Północnej-Westfalii po kolejnej skardze landowy parlament zmienił ustawę, a Trybunał w lutym 2026 roku nie przyjął następnej skargi do rozpoznania, więc tamtejsza policja nadal może używać Gotham.

FAKT Raport szwajcarski odnotowuje, że Bundeswehra nie używa technologii Palantira, a ogólnokrajowe wdrożenie w niemieckiej policji odrzucono ze względu na ryzyko związane z ochroną danych i preferencją dla rozwiązań europejskich.

Dowódca cyberwojsk Bundeswehry wykluczył wykorzystanie Palantira i w maju 2026 roku zapowiedział poszukiwanie alternatywy. Alex Karp odpowiedział w „Bildzie”, pytając złośliwie, czy Europa chce kupować rozwiązania testowane „w prezentacjach PowerPoint”, czy takie, które sprawdziły się na wojnie.

OCENA Warto tę wypowiedź znać, bo to gotowy wzór argumentu, który usłyszymy w Polsce: europejskie alternatywy są niesprawdzone, więc nie ma wyboru. Odpowiadamy, że właśnie dlatego trzeba je budować, a nie pogłębiać zależność od jedynej dostawcy.

15 Francja

FAKT 16 czerwca 2026 roku premier Sébastien Lecornu ogłosił, że francuski kontrwywiad DGSI, korzystający z Palantira od 2016 roku, przejdzie na platformę Argonos francuskiej firmy ChapsVision, w imię suwerenności cyfrowej. Decyzja zapadła zaledwie pół roku po tym, jak Palantir odnowił kontrakt z DGSI do 2028 roku. ChapsVision podkreśla, że dane pozostają we Francji, pod prawem francuskim, poza zasięgiem eksterytorialnych ustaw USA. Ogłoszeniu towarzyszył pakiet 655 milionów euro na sztuczną inteligencję w administracji oraz szersza strategia obejmująca przejście administracji z Windowsa na Linuksa i zastąpienie Teams i Zooma krajowym komunikatorem.

16 Wielka Brytania

FAKT Palantir wszedł do NHS w czasie pandemii za symbolicznego funta, a w listopadzie 2023 roku dostał kontrakt na Federated Data Platform wart do 330 milionów funtów. Good Law Project ujawnił, że około trzy czwarte 586-stronicowego kontraktu utajniono, w tym niemal całą klauzulę o ochronie danych osobowych. Kampanie Foxglove, Just Treatment, Doctors' Association UK i innych organizacji przyciągnęły dziesiątki tysięcy pacjentów, ale sądowa kontrola nie zatrzymała wdrożenia, co pokazuje, że droga sądowa bez stałej presji politycznej bywa niewystarczająca.

FAKT 3 czerwca 2026 roku ponadpartyjna komisja nauki, innowacji i technologii Izby Gmin wezwała do rozwiązania kontraktu NHS z Palantirem, powołując się na jego „wysoce kontrowersyjną politykę i działania”. Rada miasta Sheffield przyjęła ponadpartyjną uchwałę przeciw platformie, a zarząd opieki zdrowotnej Wielkiego Manchesteru podtrzymał rezygnację z jej używania.

FAKT **Samorządy przeciw Palantirowi.** Sheffield przyjęło uchwałę 24 czerwca 2026 roku stosunkiem 62 głosów do 13 wstrzymujących się, Coventry 2 lipca zdecydowało 26 głosami do 25 o zakończeniu własnej umowy rady z Palantirem przy najbliższej możliwości, Rotherham przyjęło uchwałę 15 lipca, a 23 września rada miasta Manchesteru przyjęła wniosek „No to Palantir in the NHS”, złożony przez radnych Zielonych, wzywający do skorzystania z klauzuli zerwania kontraktu NHS i zastąpienia aplikacji rozwiązaniami należącymi do publicznej służby zdrowia. Kontrakt NHS ma być odnawiany w lutym 2027 roku, na 1 października zaplanowano globalny dzień akcji kampanii „No Palantir in our NHS”, a 24 września ponad 120 europejskich związków zawodowych i organizacji zażądało wykluczenia Palantira z zamówień publicznych.

OCENA **Jak mówimy o Manchesterze.** Rada miasta nie zarządza szpitalami, więc jej uchwała jest apelem politycznym i nie zakazuje niczego w NHS. Hasło „Manchester is Palantir free” jest prawdziwe z innego powodu: regionalny zarząd służby zdrowia Wielkiego Manchesteru, obsługujący 2,8 miliona osób, jako jedyny w Anglii odmówił wdrożenia platformy, bo nie zobaczył dowodów, że daje ona więcej niż własne narzędzia regionu. To

nasz najlepszy przykład, bo instytucja publiczna najpierw oceniła korzyści i ryzyko, a dopiero potem zdecydowała, czyli zrobiła dokładnie to, czego domagamy się od MON. Bezpieczne sformułowanie brzmi: w Wielkiej Brytanii samorządy jeden po drugim przyjmują uchwały przeciw Palantirowi, a służba zdrowia Wielkiego Manchesteru odmówiła wdrożenia jego platformy, bo nikt nie wykazał, że się opłaca.

FAKT Biuro burmistrza Londynu ds. policji zablokowało kontrakt Palantira z Metropolitan Police o wartości 50 milionów funtów. W czerwcu 2026 roku Palantir pozwał je do Sądu Najwyższego, twierdząc, że decyzję oparto na bezprawnej ocenie reputacji i poglądów firmy. Sprawa ma trafić na wokandę w 2027 roku. Dla nas to kolejny sygnał, że firma odpowiada na opór instytucji pozwami.

17 Holandia

USTALENIE, TVN24+ W kwietniu 2026 roku okazało się, że holenderski parlament nie wiedział o jednym z kontraktów Palantira, zawartym z żandarmerią wojskową, a w czerwcu, że pracownicy firmy mogą uzyskiwać dostęp do wrażliwych danych resortu obrony. Wiceminister obrony Derk Boswijk zapowiedział, że Holandia zrezygnuje z systemu w ciągu dwóch lat.

OCENA Holandia jest dla nas cenna z dwóch powodów. Pokazuje, że o kontraktach wojskowych z Palantirem parlamenty dowiadują się po fakcie, co w Polsce powtarza się w postaci niejawnego załącznika do memorandum. Pokazuje też, że ryzyko opisane w rozdziale 4, czyli dostęp personelu dostawcy do danych, zmaterializowało się w państwie NATO i skłoniło rząd do wyjścia.

18 Hiszpania, Włochy i pozostałe kraje

FAKT **Hiszpania.** Na początku lipca 2026 roku rząd nieformalnie polecił spółkom z udziałem państwa, między innymi Telefónica, Indrzej, Correos i Navantii, niepodpisywanie nowych kontraktów z Palantirem z obawy o bezpieczeństwo narodowe. Minister spraw wewnętrznych zablokował umowę z Guardia Civil. Istniejący kontrakt z hiszpańskim resortem obrony na 16,5 miliona euro wygasa w listopadzie.

USTALENIE **Włochy.** Dziennik Domani ujawnił niejawne kontrakty włoskiego resortu obrony z Palantirem dotyczące Gotham, a opozycja zażądała wyjaśnień. Francesca Bria wskazywała w tym kontekście na powiązania osobowe: Karp w radzie nadzorczej Axel Springera, a Sebastian Kurz, który jako kanclerz Austrii negocjował z Palantirem, później zatrudniony przez Thiel Capital. Włoski przypadek jest bliźniaczo podobny do polskiego, bo parlament dowiedział się o kontraktach z gazety.

FAKT **Pozostałe.** Dania i Norwegia używają Gotham w policji i służbie celnej. Europejski Inspektor Ochrony Danych w marcu 2024 roku stwierdził, że Komisja Europejska naruszyła przepisy, przekazując dane poza Europę w ramach Microsoft 365, co pokazuje, że problem jurysdykcji amerykańskich dostawców jest traktowany poważnie na najwyższym szczeblu unijnym.



CZĘŚĆ V

Palantir w Polsce

19 Oś czasu

2015 i 2016. **FAKT** 9 lutego 2015 roku w Warszawie zostaje zarejestrowana gotowa spółka Ledyard Investments, która w kwietniu 2016 roku zmienia nazwę na Palantir Technologies Poland, a jej udziały przejmuje Palantir International Inc. z Delaware. Do września 2020 roku w zarządzie polskiej spółki zasiada Alex Karp.

Marzec 2022. **USTALENIE** Palantir pracuje z polskim rządem przy kryzysie uchodźczym, między innymi z Ministerstwem Rodziny nad danymi dzieci z ukraińskiej pieczy zastępczej i przy portalu pracawpolsce.gov.pl. Rzecznik Praw Obywatelskich zapowiada przyjrzenie się sprawie z powodu braku oceny skutków dla ochrony danych. W tym samym roku przychody polskiej spółki rosną z 1,9 do 8,7 miliona złotych.

Styczeń 2023. **FAKT** TVN24 ujawnia, że Palantir bezpłatnie udostępniał oprogramowanie kancelarii premiera i kilku ministerstwom.

Grudzień 2023. **FAKT** Według ministra Kosiniaka-Kamysza w tym miesiącu „rozpoczął się proces” współpracy wojska z Palantirem. Według Macieja Łaski doszło wtedy do pierwszego spotkania firmy z wojskiem, a z jego relacji dla TVN24+ wynika, że firma podpisała z MON umowę o poufności. **USTALENIE, TVN24+** W sierpniu 2026 roku Łaska napisał redakcji o „podpisanym w grudniu 2023 roku Memorandum of Understanding”, choć memorandum wydane przez MON nosi daty z listopada i grudnia 2024 roku (rozdział 20).

Maj 2024. **USTALENIE** Ćwiczenia FEX-24 w Nowej Dębie i Lipie, które Łaska nazywa początkiem „praktycznej współpracy”, z integracją platformy z dronami i systemami wojska. Odbývają się pół roku przed podpisaniem memorandum.

25 listopada i 23 grudnia 2024. **FAKT** Palantir podpisuje elektronicznie memorandum z Dowództwem Komponentu Wojsk Obrony Cyberprzestrzeni, a gen. dyw. Karol Molenda podpisuje je w imieniu ministra obrony narodowej 23 grudnia. Na tej podstawie wojsko dostaje dedykowane środowisko testowe Maven Smart System. Załącznik nr 1, określający zakres prac, jest niejawny.

Luty 2025. **FAKT** Alex Karp mówi inwestorom, że Palantir ma „straszyć wrogów”, a czasami „ich zabijać”. W marcu NATO kupuje Maven Smart System dla struktur dowodzenia Sojuszu.

27 października 2025. **FAKT** Wicepremier i minister obrony Władysław Kosiniak-Kamysz podpisuje z Alexem Karpem list intencyjny, w którym pierwszy raz pada nazwa Maven Smart System Poland. Dziękuje za „już przeprowadzone testy, ćwiczenia i treningi” i zapowiada, że pierwsze umowy wykonawcze to kwestia dwóch, trzech miesięcy.

Listopad 2025. **USTALENIE, TVN24+** Powstaje „Analiza strategiczna platform AI/Big Data” nieznanego autorstwa, która trafia do pracowników MSWiA, MON i Ministerstwa Cyfryzacji oraz do urzędników zajmujących się ewentualnym zakupem (rozdział 24).

Grudzień 2025. **FAKT** MON zapewnia, że list formalizuje wyłącznie dialog techniczny, a resort analizuje alternatywy. Palantir pisze o testach „na reprezentatywnych danych Sił Zbrojnych RP”. 18 grudnia DKWOC podpisuje porozumienie z wrocławską spółką DataWalk.

10 lutego 2026. **FAKT** Premier powołuje Radę Przyszłości pod przewodnictwem ministra finansów i gospodarki Andrzeja Domańskiego (rozdział 30).

28 lutego 2026. **USTALENIE** Pierwszego dnia wojny z Iranem amerykańskie pociski trafiają w szkołę w Minabie. Według Bloomberg’a budynek trafił do Mawena jako cel wojskowy (rozdział 11).

Marzec 2026. **FAKT** Maciej Łaska mówi CyberDefence24, że testy formalnie się zakończyły, ale „Wojsko Polskie ma wciąż dostęp do środowiska testowego” i „użytkownicy dalej z niego korzystają”, tym razem mówiąc o „danych testowych lub ze źródeł otwartych”. Biuro Karier Politechniki Warszawskiej rozsyła studentom ofertę stażu w Palantirze w Nowym Jorku za 10 tysięcy dolarów miesięcznie.

Maj 2026. **USTALENIE** Minister cyfryzacji Krzysztof Gawkowski, zapytany przez TVN24+ o Palantira na Kongresie Bezpieczeństwa w Jasionce, odpowiada, że to „nie do niego”, tylko do MON.

Czerwiec 2026. **FAKT** Rada Ministrów przyjmuje Strategię Cyfryzacji Państwa do 2035 roku, a premier zapowiada Test Suwerenności. 17 czerwca w CyberDefence24 ukazuje się materiał oznaczony jako sponsorowany o tym, jak polscy żołnierze używają Mavena. Palantir pisze o danych „wiernie odzwierciedlających rzeczywistość”.

Lipiec 2026. **FAKT** Wiceminister obrony Cezary Tomczyk mówi TVN24+: „nie kupujemy, a rozważamy kupno”. Wiceminister spraw wewnętrznych Tomasz Szymański mówi tej samej redakcji: „znamy Palantira, którego MON wdraża”.

Lipiec i sierpień 2026. **FAKT** Kampania Nasze Dane składa setki wniosków o informację publiczną do MON. Ministerstwo odpowiada, że nie zawarto żadnej umowy i że wojsko nie korzysta z produktów ani usług Palantira. DKWOC odpowiada TVN24+, że nie prowadziło testów, tylko „warsztaty o charakterze wyłącznie poznawczym” na fikcyjnych danych w środowisku producenta.

5 sierpnia 2026. **FAKT** Posłanka Daria Gosek-Popiołek składa interpelację nr 19083, pytając między innymi, gdzie miałyby stać serwery i czy przed podpisaniem listu sporządzono analizę ryzyka. Do 28 września MON nie odpowiedział.

8 do 11 września 2026. **FAKT** Palantir Technologies Poland wystawia się na targach MSPO w Kielcach, a 8 września odbywa się protest pod targami.

16 września 2026. **FAKT** Maciej Łaska pisze bezpośrednio do posłanki Gosek-Popiołek w sprawie jej interpelacji.

22 września 2026. **FAKT** Prezydent Karol Nawrocki spotyka się z Alexem Karpem w Nowym Jorku. Palantir deklaruje zainteresowanie regionalnym centrum technologicznym w Warszawie (rozdział 29).

23 września 2026. **FAKT** Rada miasta Manchesteru przyjmuje uchwałę przeciw Palantirowi w NHS.

Wrzesień 2026. **FAKT** Kampania otrzymuje z MON pełną treść listu intencyjnego i memorandum z DKWOC. Składa w Sejmie interwencję obywatelską w sprawie Bolesława Piaseckiego i organizuje pierwsze spotkanie otwarte.

28 września 2026. **FAKT** TVN24+ publikuje reportaż „«Nienasycony apetyt» Palantira. Polska armia kolejnym poligonem”, ujawniając memorandum, niejawną załącznik nr 1, oświadczenie ABW o braku oceny ryzyka i istnienie analizy z listopada 2025 roku.

20 Memorandum z DKWOC i jego daty

FAKT **Co to za dokument.** Memorandum o współpracy w zakresie cyberbezpieczeństwa technologii informacyjnych między Ministrem Obrony Narodowej, reprezentowanym przez Dowódcę Komponentu Wojsk Obrony Cyberprzestrzeni, a Palantir Technologies Inc. Otrzymaliśmy je z MON w trybie informacji publicznej, tak

samo jak TVN24+. Ma trzy strony, nie zawiera kwot ani konkretnego zamówienia i nie ma terminu obowiązywania, więc trwa, dopóki któraś ze stron go nie wypowie.

FAKT Cel. Memorandum służy „praktycznemu testowaniu rozwiązań technicznych” Palantira. W punkcie 2(2) firma zobowiązuje się udostępnić „swoje własnościowe oprogramowanie jako usługę” (as a service) zgodnie z zakresem prac określonym w Załączniku nr 1 (Appendix 1) oraz z warunkami korzystania z usług Palantira.

FAKT Załączniki. Otrzymaliśmy Aneks 1, czyli listę osób do kontaktu. Załącznik nr 1 z zakresem prac, który odpowiada na pytania, co wojsko miało testować, na jakich danych, gdzie i jak długo, jest niejawny i go nie otrzymaliśmy. Tomasz Turba z Sekuraka mówi w TVN24+, że bez tego załącznika nie da się uczciwie powiedzieć ani że Palantira w armii nie ma, ani że jest wdrożony. Walkę o ten dokument opisujemy w rozdziale 34.

FAKT Podpisy i daty. Za Palantir podpisał elektronicznie, przez DocuSign, 25 listopada 2024 roku Ryan Taylor, dyrektor do spraw przychodów i dyrektor prawny firmy. Gen. dyw. Karol Molenda podpisał 23 grudnia, z częściowo nieczytelną pieczętą, która według TVN24+ wskazuje „najprawdopodobniej” na rok 2024. W dokumencie są dwa punkty oznaczone numerem 8.

OCENA Co się nie zgadza w datach. Każda strona tej historii podaje inny początek współpracy i warto mieć je wszystkie przed oczami naraz.

- Minister Kosiniak-Kamysz w październiku 2025 roku mówi, że proces „rozpoczął się w grudniu 2023 roku”, i wymienia „dziesiątki spotkań, ćwiczeń, treningów i prezentacji we wszystkich rodzajach sił zbrojnych”.
- Maciej Łaska w marcu 2026 roku mówi, że praktyczną współpracę rozpoczęto na ćwiczeniach FEX-24 w maju 2024 roku.
- Ten sam Łaska w sierpniu 2026 roku pisze o memorandum „podpisanym w grudniu 2023 roku”.
- Memorandum, które MON nam wydał, nosi daty 25 listopada i 23 grudnia 2024 roku.
- MON pisze nam, że „po liście intencyjnym” nie zawarto żadnej umowy. To zdanie jest prawdziwe tylko dlatego, że memorandum powstało dziesięć miesięcy przed listem, więc pytanie zadane o okres po październiku 2025 roku po prostu go nie obejmuje.

Z tego zestawienia wynikają trzy pytania, które zadajemy MON. Czy istnieje drugie memorandum albo inne porozumienie z grudnia 2023 roku, o którym pisze Łaska, a jeśli tak, dlaczego nie zostało nam wydane? Na jakiej podstawie prawnej inżynierowie Palantira uczestniczyli w ćwiczeniach FEX-24 w maju 2024 roku, pół roku przed podpisaniem memorandum? Czy umowa o poufności, o której mówi Łaska, istnieje, kto ją podpisał i kiedy?

OCENA „Jako usługa”. W modelu usługowym klient nie kupuje oprogramowania, tylko dostęp do niego, podobnie jak do poczty internetowej. DKWOC napisał TVN24+, że jego przedstawiciele zapoznawali się z narzędziami „w środowisku producenta”. Oba sformułowania sugerują, że przynajmniej w fazie testów system działał na infrastrukturze kontrolowanej przez Palantir, co ma znaczenie dla warunku kontroli nad danymi opisanego w rozdziale 4. Traktujemy to jako mocne pytanie, a nie jako dowód, bo nie znamy treści załącznika.

21 Warunki korzystania z usług Palantira

FAKT Memorandum odsyła do warunków korzystania z usług Palantira jako do części porozumienia. Publicznie dostępna wersja tych warunków nosi numer 1.16 i datę 23 lipca 2026 roku. Nie wiemy, która wersja obowiązywała w grudniu 2024 roku ani czy MON wynegocjował odstępstwa, dlatego poniższe punkty traktujemy jako obraz standardowej oferty firmy, a nie jako treść polskich zobowiązań.

- **Punkt 13, prawo i spory.** **FAKT** Dla klientów spoza obu Ameryk właściwe jest prawo angielskie, a spory rozstrzyga arbitraż Międzynarodowej Izby Handlowej w Londynie. **OCENA** Jeśli ten zapis objął memorandum, ewentualny spór polskiego wojska z Palantirem rozstrzygałby prywatny arbitraż w Londynie na podstawie prawa angielskiego, a nie polski sąd.
- **Punkt 6, ujawnienie na żądanie władz.** **FAKT** Palantir może ujawnić dane klienta, jeśli wymaga tego nakaz organu, i powiadomi o tym klienta „w zakresie, w jakim prawo na to pozwala”. **OCENA** To dokładnie ten mechanizm, który opisujemy w rozdziale 4 w kroku 6: jeśli amerykański sąd zakaże powiadomienia, klient się nie dowie, i jest to zapisane w standardowych warunkach samej firmy.
- **Punkt 3.2, lokalizacja danych.** **FAKT** Warunki opisują lokalizację danych jako kwestię ustalaną z klientem. **OCENA** Znaczy to, że gwarancja przechowywania danych w Polsce nie wynika z samych warunków i musiałaby zostać zapisana osobno, a takiego zapisu publicznie nie znamy.
- **Punkt 2.4, dane o użyciu.** **FAKT** Palantir zastrzega sobie prawo do zbierania danych o sposobie korzystania z usług. **OCENA** W kontekście wojskowym dane o tym, kto, kiedy i czego szukał w systemie, same w sobie mogą być informacją wrażliwą.

OCENA Pytanie do MON. Która wersja warunków korzystania obowiązywała przy podpisaniu memorandum, czy MON ją zaakceptował w całości i czy wynegocjowano odstępstwa od punktów 6 i 13? Zanim ktoś odpowie, że memorandum było tylko testem, przypominamy, że list intencyjny z października 2025 roku przewiduje licencje i długoterminowe wsparcie, a warunki zaakceptowane na etapie testów łatwo przechodzą do umowy docelowej.

22 List intencyjny rozebrany na części

List ma trzy strony, osiem sekcji i dwa podpisy. Poniżej zapis tego, co faktycznie w nim stoi, z naszymi uwagami.

Strony. **FAKT** Minister Obrony Narodowej oraz Palantir Technologies Inc., spółka z Delaware, reprezentowana przez Alexa Karpa. Adres polskiej spółki widnieje wyłącznie w nagłówku.

Preambuła. **FAKT** MON deklaruje dążenie do wdrożenia oprogramowania do „wieloźródłowej i wielodomenowej integracji danych i fuzji danych” oraz narzędzi wsparcia analitycznego, planistycznego i operacyjnego. Palantir oferuje Maven Smart System Poland, dostosowany do strategicznych wymagań obronnych Polski, a strony deklarują wolę zbadania możliwości „terminowego wdrożenia MSS-P”.

Sekcja 2, zakres. **FAKT** Nabycie praw licencyjnych do MSS-P i platformy Palantira, usługi wdrożeniowe, integracyjne i szkoleniowe oraz długoterminowe ustalenia dotyczące wsparcia eksploatacji platformy i jej aktualizacji. **OCENA** To pełna struktura uzależnienia opisana w rozdziale 3, zapisana w dokumencie, który ministerstwo przedstawia jako niezobowiązujący dialog techniczny. TVN24+ porównał list do „rezerwacji bez zaliczki”.

Punkt 3.1, suwerenność. **FAKT** Wszelkie operacje przetwarzania, przechowywania i działania systemu mają być zgodne z wymogami suwerenności Rzeczypospolitej, krajowymi standardami bezpieczeństwa oraz przepisami UE, NATO i polskimi dotyczącymi ochrony danych. **OCENA** Deklaracja składana przez spółkę podlegającą amerykańskiemu prawu nie chroni przed nakazem amerykańskiego sądu, co opisujemy w rozdziale 4, a standardowe warunki korzystania z usług firmy przewidują ujawnianie danych na żądanie władz (rozdział 21).

Punkt 3.2, interoperacyjność. **FAKT** MSS-P „powinien, w granicach możliwości oprogramowania” zachować zgodność ze standardami NATO i infrastrukturą polskiej armii. Zastrzeżenie „w granicach możliwości oprogramowania” oddaje dostawcy decyzję o tym, co jest możliwe.

Punkt 3.3, transfer technologii. **FAKT** Strony „zbadają możliwości” transferu wiedzy i budowania lokalnego potencjału. Jest to najstąbiej sformułowane zobowiązanie w całym dokumencie.

Punkt 3.4, skalowalność. **FAKT** Rozwiązanie ma uwzględniać przyszłą rozbudowę możliwości, wzrost liczby użytkowników i zmieniające się wymagania operacyjne. **OCENA** Dokument z października 2025 roku zakłada wzrost liczby użytkowników jako rzecz oczywistą, co daje podstawę do pytania, ilu użytkowników ma system dzisiaj. Łaska mówi o „setkach osób” w wojsku, które miały okazję ocenić narzędzia.

Sekcja 4, wzajemne zobowiązania. **FAKT** MON dołoży starań, by zapewnić Palantirowi niezbędny dostęp i informacje wymagane do analizy wymagań systemowych oraz dostęp do interesariuszy i decydentów. Palantir dołoży starań, by dostarczyć dokumentację, szkolenia i demonstracje, zapewnić personel i zgodność z przepisami Polski, NATO i UE. **OCENA** Zobowiązanie ministerstwa do udostępniania firmie informacji potrzebnych do analizy wymagań systemowych jest samo w sobie przekazywaniem wiedzy o polskich systemach wojskowych, i warto zapytać, jakie informacje w tym trybie przekazano.

Sekcja 5, niewiążący charakter. **FAKT** List jest niewiążącym wyrażeniem intencji, wiążące zobowiązania, w szczególności finansowe, powstaną dopiero po podpisaniu ostatecznych umów, a koszty realizacji listu każda strona ponosi we własnym zakresie.

Sekcja 6, wygaśnięcie. **FAKT** Każda ze stron może wypowiedzieć list pisemnie z trzydziestodniowym wyprzedzeniem. **OCENA** Ministerstwo może więc wyjść z tej współpracy w trzydzieści dni, bez żadnych kosztów, i nie robi tego. To samo dotyczy bezterminowego memorandum z DKWOC.

Zagadka sekcji 7. **FAKT** Sekcja 6 stwierdza, że wypowiedzenie nie ma wpływu na postanowienia określone w sekcji 7, które pozostają w mocy. Sekcja 7 dotyczy jednak zmian listu i wersji językowych. **OCENA** Klauzula, która przeżywa wypowiedzenie dokumentu, zwykle służy utrzymaniu w mocy poufności, własności intelektualnej albo prawa właściwego, a utrzymywanie w mocy przepisu o tym, w jakim języku napisano dokument, nie ma sensu. Wygląda to na błąd przy tłumaczeniu albo przenumerowaniu sekcji z wersji angielskiej, podobnie jak podwójny punkt 8 w memorandum. Skoro punkt 7.2 mówi, że w razie rozbieżności obowiązuje wersja polska, pytamy MON, co zawiera sekcja 7 w wersji angielskiej i czy numeracja obu wersji jest taka sama.

Podpisy i data. **FAKT** List wchodzi w życie z dniem podpisania przez ostatnią ze stron. Na otrzymanym przez nas skanie przy podpisach nie widać wpisanych dat, choć pod podpisami widnieje formuła „podpis strony, data”. Nie wiemy więc, kiedy dokładnie podpisał go Karp ani kiedy list wszedł w życie, i o to pytamy.

Zdanie podsumowania dla mediów. **OCENA** Ministerstwo obiecuje w liście suwerenność danych spółce, która podlega obcemu prawu i w swoich własnych warunkach zapisała, że wyda dane na żądanie władz, a kiedy te dwa zobowiązania wejdą w konflikt, wygra ustawa państwa, w którym spółka jest zarejestrowana.

23 Sprzeczności między MON, wojskiem a Palantirem

FAKT Pięć wersji tej samej historii. Kiedy zestawimy wypowiedzi z ostatniego roku, każda instytucja opisuje współpracę inaczej.

- **MON:** „Siły Zbrojne RP nie korzystają z produktów ani usług firmy Palantir Technologies”, a po liście intencyjnym nie zawarto żadnej umowy.
- **DKWOC:** nie prowadziło testów, a warsztaty „miały charakter wyłącznie poznawczy” i odbywały się w środowisku producenta, na wyłącznie fikcyjnych danych i danych ze źródeł otwartych. Tymczasem podpisane przez dowódcę DKWOC memorandum ma za cel „praktyczne testowanie rozwiązań technicznych”.
- **Inspektorat Wsparcia:** na pytania, czy żołnierze sami obsługiwali system, wprowadzali dane i czy używano Mavena, odpowiedział tylko, że jego przedstawiciele brali udział w warsztatach. Dowództwo Generalne i Dowództwo Operacyjne nie odpowiedziały TVN24+ wcale.
- **Palantir, Maciej Łaska:** w marcu 2026 roku „Wojsko Polskie ma wciąż dostęp do środowiska testowego, użytkownicy dalej z niego korzystają”, w sierpniu „setki osób” w wojsku oceniały narzędzia w testach, ćwiczeniach i szkoleniach z udziałem DKWOC, Dowództwa Generalnego, Dowództwa Operacyjnego i Inspektoratu Wsparcia, a we wrześniu, zapytany o rozbieżności, mówi o „kwestii rozbieżności semantycznej” i o tym, że wojsko nie korzysta z produktów Palantira „w ramach bieżących, realnych działań operacyjnych”.
- **Wiceministrowie:** Cezary Tomczyk mówi „nie kupujemy, a rozważamy kupno”, a wiceszef MSWiA Tomasz Szymański mówi o Palantirze, „którego MON wdraża”.

FAKT Dryf słownictwa o danych. Tomasz Turba zwrócił uwagę TVN24+, że Palantir w grudniu 2025 roku pisał o testach „na reprezentatywnych danych Sił Zbrojnych RP”, w marcu 2026 roku o „danych testowych lub ze źródeł otwartych”, a w czerwcu o danych „wiernie odzwierciedlających rzeczywistość”. Jego zdaniem określenie „warsztaty poznawcze” nie pasuje do sytuacji, w której żołnierze od prawie dwóch lat mają stały dostęp do dedykowanego środowiska, a obie strony korzystają z dwuznaczności słowa „jest”.

OCENA Jak to czytamy. Uczciwie trzeba odnotować, że te zdania nie muszą się wzajemnie wykluczać. Skoro memorandum nie przewiduje płatności, dostęp do bezpłatnego środowiska testowego da się przedstawić jako coś innego niż „korzystanie z usług”. Dlatego nie mówimy, że MON kłamie. Mówimy, że ministerstwo, wojsko i firma opisują tę samą współpracę pięcioma różnymi słownikami, że od dwóch lat żadna z tych wersji nie została potwierdzona dokumentem, i że jedynym dokumentem, który to rozstrzyga, jest niejawni załącznik nr 1. TVN24+ dwukrotnie pytał MON, czy którykolwiek polski wojskowy ma dziś aktywne konto w systemie Palantira, i odpowiedzi nie dostał. To pytanie powtarzamy.

FAKT Oferta. Łaska mówi, że firma nie przedstawiła MON „formalnej oferty handlowej”. Posel Konfederacji Krzysztof Tuduj, członek komisji do spraw służb, pisze TVN24+: „wiem, że była oferta i były rozmowy”. **OCENA** Pytamy MON wprost, czy otrzymał od Palantira jakąkolwiek ofertę, formalną albo nieformalną, i w jakiej formie.

FAKT Poświadczenia bezpieczeństwa. Według TVN24+ w ogłoszeniach o pracę Palantira dla Warszawy z 2023 roku nie wymagano od inżyniera pracującego u klienta poświadczenia bezpieczeństwa, a w obecnych wersjach ten wymóg jest. Łaska tłumaczy to pracą nad wdrożeniem Mavena w NATO. Służba Kontrwywiadu Wojskowego potwierdziła, że Palantir Technologies Poland występował o świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego, bez którego firma nie może pracować z informacjami niejawnymi, a sprawa należała do ABW.

OCENA Turba zauważa, że ogłoszenie o pracę jest silną przesłanką, a nie dowodem, i że w polskim systemie poświadczeń nie wydaje się „na zapas”. Firma przygotowuje się więc do pracy z polskimi informacjami niejawnymi, co trudno pogodzić z opowieścią o wyłącznie poznawczych warsztatach na fikcyjnych danych.

FAKT Argument o NATO. W marcu 2025 roku NATO kupiło Maven Smart System dla struktur dowodzenia Sojuszu, a polscy żołnierze w tych strukturach go używają. **OCENA** Zakup NATO dotyczy struktur Sojuszu, a list intencyjny i memorandum dotyczą Sił Zbrojnych RP i ich danych. Umowa NATO nie wyjaśnia, dlaczego polskie dane mają trafić do systemu na podstawie osobnego, krajowego kontraktu.

24 Kto ocenił ryzyko

FAKT, ZA TVN24+ **Oświadczenie ABW.** Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego napisała redakcji TVN24+, że od grudnia 2023 roku „nie wytworzyła i nie otrzymała” żadnej oceny bezpieczeństwa ani analizy ryzyka dotyczącej Palantira ani systemu Maven, i że nikt z Ministerstwa Obrony Narodowej ani z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów o taką ocenę nie wystąpił.

OCENA **Dlaczego to najważniejsze zdanie całej sprawy.** Przez dwa lata wojsko pracowało w środowisku Palantira, minister podpisał list intencyjny otwierający drogę do licencji i długoterminowego wsparcia, firma ubiegała się o świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego, a instytucja odpowiedzialna za bezpieczeństwo wewnętrzne państwa pisze, że nikt jej nie poprosił o ocenę ryzyka. To jest dokładnie ta luka, którą ma zamknąć audyt, o który się upominamy.

FAKT **Czego to zdanie nie obejmuje.** Odpowiedź ABW nie mówi nic o ocenach, które mogłyby powstać gdzie indziej, na przykład w Służbie Kontrwywiadu Wojskowego, w dowództwie cyberwojsk albo w Agencji Uzbrojenia. SKW odesłała redakcję do ABW w sprawie świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego. Dlatego nie twierdzimy, że w Polsce nie powstała żadna analiza. Twierdzimy, że ABW żadnej nie wykonała ani nie dostała i że nikt z MON ani KPRM jej nie zamówił.

USTALENIE, TVN24+ **Analiza z listopada 2025.** Redakcja TVN24+ dotarła do dokumentu zatytułowanego „Analiza strategiczna platform AI/Big Data”, datowanego na listopad 2025 roku i opisanego jako raport ekspertów od nowych technologii. Według redakcji trafił on na biurka pracowników Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwa Obrony Narodowej oraz Ministerstwa Cyfryzacji, a także do urzędników zajmujących się kwestią ewentualnego zakupu systemu od Palantira. Autor nie jest znany. Algorytmy firmy nazwano w nim „czarną skrzynką”, czyli systemem, który podaje wynik, nie pokazując, jak do niego doszedł. Dokument opisuje dwa ryzyka: błędy sztucznej inteligencji oraz zależność od pracowników dostawcy, bez których wdrożenie i obsługa systemu nie są możliwe.

OCENA **Jak to czytamy.** Ta analiza jest opisem rynku platform danych, a nie audytem bezpieczeństwa ani oceną ryzyka jurysdykcji, i tak ją traktujemy. Jej wartość polega na czym innym: po trzech ministerstwach krążył dokument, który sam nazywa algorytmy Palantira czarną skrzynką i ostrzega przed zależnością od ludzi dostawcy, a równolegle ABW pisze na piśmie, że o żadną ocenę ryzyka nikt jej nie poprosił. Pytamy więc, kto tę analizę zamówił, co z nią zrobiono i dlaczego w jej miejsce nie powstała ocena wykonana przez służby.

25 Palantir odpowiada zamiast ministerstwa

FAKT Interpelacja nr 19083 z 5 sierpnia 2026 roku była skierowana do ministra obrony, który ma na odpowiedź 21 dni. Według TVN24+ do 28 września MON nie odpowiedział. 16 września 2026 roku do posłanki napisał natomiast dyrektor zarządzający Palantir Technologies Poland Maciej Łaska. Poprosił o spotkanie, stwierdził, że interpelacja zawiera nieścisłości i błędne informacje, i zadeklarował, że chciałby udzielić szczegółowych odpowiedzi na pytania, które posłanka skierowała do Ministerstwa Obrony Narodowej.

FAKT **Trzy tezy listu Łaski.** Pierwsza głosi, że wyłącznym właścicielem danych pozostają klienci, a Palantir danych nie pozyskuje ani nie sprzedaje, z powołaniem na stronę NHS. Druga, że firma nadal współpracuje z wojskiem i rządami wielu państw UE, a szwajcarskie siły zbrojne nigdy nie testowały platformy. Trzecia przyznaje, że posłanka zadała ministerstwu wiele „zasadnych i zrozumiałych pytań”, w szczególności o bezpieczeństwo danych i suwerenność.

OCENA **Jak odpowiadamy.** Na pierwszą tezę odpowiadamy, że własność danych nie chroni przed nakazem sądowym, a warunki korzystania z usług samego Palantira przewidują ujawnienie danych na żądanie władz (rozdział 21). NHS wpisało swoje gwarancje do umowy i jeśli Palantir w Polsce oferuje to samo, wystarczy zapisać to w polskim dokumencie, którego dziś nie ma. Druga teza może być w dosłownym brzmieniu prawdziwa, ale pomija dwudziestojednostronicowy raport szwajcarskiego Sztabu Armii kończący się rekomendacją rezygnacji, a od czerwca także decyzje Holandii i niemieckich cyberwojsk. Trzecia teza działa na naszą korzyść, bo sama firma uznała pytania o suwerenność za zasadne.

OCENA **Pytanie zasadnicze.** Pytania zadane ministrowi w trybie kontroli parlamentarnej są sprawą między posłanką a rządem. Prywatna firma zabiegająca o kontrakt uznała za stosowne odpowiadać w imieniu państwa, a ministerstwo, które miało na to 21 dni, milczy od prawie dwóch miesięcy.

26 Doradca sejmowej komisji

USTALENIE, TVN24 i OKO.press Dr Bolestaw Piasecki, opisany przez TVN24 jako „człowiek Palantira”, wykładowca Akademii Sztuki Wojennej i w latach 2021 do 2023 członek Rady do Spraw Cyfryzacji, jest stałym doradcą sejmowej Komisji do Spraw Służb Specjalnych. To ciało opiniuje kandydatów na szefów służb, ich budżety i plany, a jego posiedzenia są niejawne. Kandydaturę zgłosił poseł Konfederacji Krzysztof Tuduj, ten sam, który mówi dziś TVN24+, że w sprawie Palantira „była oferta i były rozmowy”. Komisja odpowiada, że konflikt interesów jest monitorowany, a według TVN24+ sprawą Palantira komisja się nie zajmowała.

FAKT **Co zrobiliśmy.** Złożyliśmy w Sejmie interwencję obywatelską z wnioskiem o formalne rozpoznanie ryzyka konfliktu interesów i o ponowne sprawdzenie, czy osoba w tej sytuacji powinna mieć dostęp do informacji niejawnych. Przewodniczący komisji potwierdził otrzymanie pisma i zapowiedział odpowiedź.

OCENA **Co twierdzimy, a czego nie.** Nie stawiamy Bolestawowi Piaseckiemu żadnych zarzutów i nie twierdzimy, że złamał prawo albo naruszył jakiegokolwiek procedury. Twierdzimy co innego: osoba związana z firmą ubiegającą się o kontrakt z Ministerstwem Obrony doradza ciału, które nadzoruje służby specjalne, ryzyka konfliktu interesów nikt nigdy formalnie nie ocenił, i właśnie o taką ocenę wnosimy.

27 Pieniądze polskiej spółki

FAKT **Kto jest właścicielem.** Palantir Technologies Poland sp. z o.o. (KRS 0000541918, NIP 5272729249, ul. Wspólna 70/209 w Warszawie) należy w stu procentach do Palantir International Inc., spółki z Delaware, która jest częścią grupy Palantir Technologies Inc. notowanej na giełdzie w Nowym Jorku. Spółka nie ma żadnego zewnętrznego inwestora. Kapitał zakładowy wynosi 5 tysięcy złotych. Główna działalność to oprogramowanie, a dodatkowa to doradztwo w zakresie informatyki i zarządzania. Zarząd tworzą Devon Klein jako prezes, Maciej Łaska, w zarządzie od kwietnia 2019 roku, i Ana Drmanovic Soro. Do września 2020 roku członkiem zarządu polskiej spółki był sam Alex Karp.

FAKT **Liczby ze sprawozdań złożonych w KRS.**

Rok	Przychody	Zysk netto	Zatrudnienie
2019	2,25 mln zł	186 tys. zł	do 2 osób
2020	1,65 mln zł	5 tys. zł	do 2 osób
2021	1,93 mln zł	71 tys. zł	do 2 osób
2022	8,73 mln zł	48 tys. zł	10 do 50 osób
2023	9,26 mln zł	436 tys. zł	10 do 50 osób
2024	11,64 mln zł	439 tys. zł	10 do 50 osób
2025	10,56 mln zł	437 tys. zł	około 10 osób

W 2025 roku koszty operacyjne wyniosły 9,84 miliona złotych, z czego około 57 procent to wynagrodzenia, a około 29 procent usługi obce. Marża netto wyniosła około 4 procent. Spółka nie ma kredytów i nie wypłaca dywidend.

OCENA, hipoteza mocno uprawdopodobniona **Skąd przychody, skoro nie od państwa.** Z publicznych danych nie wynika, żeby polska spółka dostawała pieniądze od polskiego państwa, bo współpraca z administracją w latach 2022 i 2023 była bezpłatna, a memorandum z wojskiem nie przewiduje płatności. Wszystko wskazuje na to, że spółka zarabia na usługach dla własnej grupy: jej ludzie zajmują się sprzedażą, relacjami z klientami, wdrożeniami i wsparciem, a amerykańska centrala płaci jej za to według zasady „koszt plus marża”, czyli pokrywa koszty i dokłada kilka procent zysku. Na ten model wskazują trzy rzeczy: niemal stała marża około 4 procent rok po roku mimo pięciokrotnego wzrostu przychodów, przewaga wynagrodzeń w kosztach i ustalenia organizacji CICTAR, według których europejskie spółki Palantira świadczą usługi dla centrali właśnie na takich warunkach, a grupa księguje w USA około 96 procent swojego zysku przed opodatkowaniem.

OCENA **Dlaczego nie ma dywidend.** W takim modelu zysk polskiej spółki jest z założenia mały, a wartość wraca do grupy przez faktury wewnątrzgrupowe, więc wypłata dywidendy nie ma sensu. Intuicja, że „wszystko leci do Ameryki i jest wpisywane w koszty”, jest trafna co do kierunku, ale trzeba ją sformułować precyzyjnie: koszty spółki to głównie pensje ludzi w Warszawie, a jej przychód to najpewniej zapłata od grupy za ich pracę.

OCENA **Co z tego wynika dla kampanii.** Po pierwsze, polska spółka jest biurem obsługi klienta i sprzedaży, a nie stroną umów. List intencyjny i memorandum podpisała spółka z Delaware i to ona, a nie spółka z Wspólnej, podpisywałaby ewentualny kontrakt, więc pieniądze z polskiego budżetu popłynęłyby wprost do USA. Po drugie, skok przychodów z 1,9 do 8,7 miliona złotych w 2022 roku zbiega się z bezpłatną pracą dla polskiego rządu przy kryzysie uchodźczym i z początkiem zabiegów o wojsko, co pasuje do modelu opisanego w rozdziale 3: najpierw inwestycja w obecność i relacje, potem kontrakt. Po trzecie, nie ma tu nic nielegalnego i nie wolno nam sugerować unikania podatków, bo taki model jest w korporacjach standardem. Mocnym argumentem jest co innego: państwo, które płaciłoby za Mavena, nie zatrzymałoby w Polsce ani wiedzy, ani zysku, ani jurysdykcji nad dostawcą.

28 Lobbying i wpływy

FAKT Polska, rejestry. W rejestrze podmiotów wykonujących zawodową działalność lobbingsową prowadzonym przez MSWiA, w wersji z 17 września 2026 roku, nie znaleźliśmy ani Palantira, ani firmy działającej w jego imieniu. Rejestr obejmuje lobbystów działających zawodowo na cudze zlecenie, więc brak wpisu nie oznacza, że firma nie zabiega o wpływ, tylko że robi to własnymi ludźmi.

FAKT Polska, ludzie i kanały. Nie znaleźliśmy żadnej polskiej agencji PR, firmy doradczej ani kancelarii pracującej publicznie dla Palantira. Nie znaleźliśmy też potwierdzonego przypadku byłego polskiego urzędnika, wojskowego ani polityka zatrudnionego przez firmę. Wpływ budowany jest innymi drogami, które da się udokumentować.

- **Maciej Łaska**, w Palantirze od 2014 roku, absolwent Cambridge i King's College London, jest główną twarzą firmy, udziela wywiadów branżowym mediom i pisze bezpośrednio do posłanek.
- **Spotkania na najwyższym szczeblu:** minister Kosiniak-Kamysz oglądał system u Pete'a Hegsetha w Pentagonie, list intencyjny podpisał osobiście z Karpem w obecności między innymi gen. Molendy, gen. Jarosława Chojnackiego i szefa gabinetu politycznego premiera Pawła Grasia, a prezydent spotkał się z Karpem w Nowym Jorku (rozdział 29).
- **Bezpłatne narzędzia** dla kancelarii premiera i ministerstw w latach 2022 i 2023 oraz bezpłatne środowisko testowe dla wojska od 2024 roku.
- **Targi i media branżowe:** stoisko na MSPO 2026 i materiał sponsorowany w CyberDefence24 z 17 czerwca 2026 roku, bez wskazania zleceniodawcy.
- **Uczelnie:** oferta stażu w Nowym Jorku za 10 tysięcy dolarów miesięcznie rozestana przez Biuro Karier Politechniki Warszawskiej. Łaska porównuje ten program do szkolenia pilotów F-16, którzy zdobywają doświadczenie za granicą i wracają pracować przy projektach w Polsce.
- **Rekrutacja z poświadczeniami bezpieczeństwa** i wniosek o świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego (rozdział 23).
- **Relacje z parlamentem:** osoba związana z firmą jako stały doradca komisji do spraw służb (rozdział 26) i bezpośredni list do posłanki (rozdział 25).

FAKT Unia Europejska. Palantir Technologies Inc. jest w unijnym rejestrze przejrzystości od 10 marca 2025 roku pod numerem 758249296966-23. Deklaruje wydatki na lobbying w wysokości 100 tysięcy euro za 2024 rok i od 100 do 200 tysięcy euro za 2025 rok, pięciu lobbystów w wymiarze pół etatu, bez akredytacji w Parlamencie Europejskim i bez zewnętrznych firm. Zgłosił trzy spotkania z Komisją Europejską podczas Monachijskiej Konferencji Bezpieczeństwa w lutym 2025 roku, z wiceprzewodniczącą Henną Virkkunen i jej gabinetem, o akcie o sztucznej inteligencji, infrastrukturze krytycznej i współpracy transatlantyckiej. W niemieckim rejestrze lobbingu Bundestagu niemiecka spółka Palantira figuruje od 2022 roku z deklarowanymi wydatkami od 30 do 40 tysięcy euro za 2025 rok.

FAKT USA. Według federalnego rejestru lobbingu Palantir wydawał na lobbying we własnym imieniu 2,58 miliona dolarów w 2020 roku, 4,35 miliona w 2024 roku i rekordowe 5,61 miliona w 2025 roku, a do połowy 2026 roku już 4,06 miliona, co daje około 39,5 miliona dolarów od 2010 roku, nie licząc firm zewnętrznych. Firma zatrudnia zewnętrzne firmy lobbingsowe powiązane z obiema partiami, w tym Miller Strategies Jeffa Millera, zbierającego pieniądze na kampanię Trumpa, Ferox Strategies z powiązaniami z Demokratami i Anchor & Arrow z byłym pracownikiem komisji sił zbrojnych Izby Reprezentantów. Według NOTUS pracuje dla niej ponad 50 lobbystów. Działa też komitet polityczny pracowników Palantira.

FAKT Wielka Brytania. Według śledztwa The Nerve z kwietnia 2026 roku Palantir zatrudnił 32 wysokich rangą i 37 średniego szczebla brytyjskich urzędników. Laurence Lee, były drugi stały sekretarz ministerstwa obrony, doradca od 2024 roku prezesowi Palantira, a dyrektorka do spraw sztucznej inteligencji w NHSX Indra Joshi przeszła do firmy w 2022 roku, gdy trwał przetarg NHS. Firmie doradzało czterech członków Izby Lordów. Peter Mandelson, współzałożyciel firmy doradczej Global Counsel, w sierpniu 2025 roku zaprosił premiera Starmera na spotkanie z Thielem.

FAKT Szwajcaria. Kampania sprzedażowa trwała siedem lat, a raport armii powstał po tym, jak szef Palantira na Europę Louis Mosley zagadnął szwajcarską delegację na konferencji Shangri-La Dialogue w Singapurze.

OCENA Wzór, który widać wszędzie. W każdym kraju powtarza się ten sam schemat: bezpłatne wejście, bezpośrednie relacje z ministrami i szefami państw, ludzie z administracji po stronie firmy, obecność w branżowych mediach i na uczelniach, a na końcu kontrakt, z którego trudno wyjść. W Polsce na razie nie widać „drzwi obrotowych” znanych z Wielkiej Brytanii, i to jest rzecz, którą warto śledzić.

29 Prezydent i spotkanie w Nowym Jorku

FAKT Spotkanie z 22 września 2026 roku. Przy okazji Polish-American Economic Summit, w czasie sesji Zgromadzenia Ogólnego ONZ, prezydent Karol Nawrocki spotkał się z Alexem Karpem w obecności prezydenckich ministrów Karola Rabendy i Marcina Przydacza. Według ich wpisów Karp zadeklarował „zainteresowanie stworzeniem w Warszawie regionalnego centrum rozwoju technologii dla wschodniej flanki NATO” oraz „pełne wsparcie dla Sił Zbrojnych RP i wolę dalszego inwestowania w rozwój technologii w Polsce”. Rozmawiano o bezpieczeństwie regionu, suwerennym wdrażaniu sztucznej inteligencji i nowoczesnym polu walki. Palantir napisał na platformie X, że „stoi po stronie Polski” i rozszerza swoją obecność w Europie Środkowej.

FAKT Czego nie ogłoszono. Nie podano kwoty, harmonogramu, liczby miejsc pracy ani formy prawnej zapowiadanego centrum. To deklaracja zainteresowania, a nie umowa. TVN24+ zwrócił uwagę, że „dalsze inwestowanie” oznaczałoby kontynuację czegoś, co według Ministerstwa Obrony formalnie nie istnieje.

OCENA Co to zmienia. Do tej pory Palantir był sprawą resortu obrony. Od 22 września jest też sprawą Pałacu Prezydenckiego, który wspiera firmę publicznie. W sporze prezydenta z rządem obie strony chcą dziś wyglądać na przychylne tej firmie, co zwiększa ryzyko, że decyzja zapadnie bez niezależnej oceny ryzyka. Prezydent jest zwierzchnikiem sił zbrojnych, a Biuro Bezpieczeństwa Narodowego jest jego zapleczem eksperckim, więc pytanie o to, kto ma dostęp do danych Wojska Polskiego i jakie obowiązki wobec własnego rządu ma amerykański dostawca, jest pytaniem także do Pałacu.

30 Test Suwerenności

FAKT Premier Donald Tusk zapowiedział w czerwcu 2026 roku, na podstawie rekomendacji powołanej przez siebie Rady Przyszłości, obowiązkowy Test Suwerenności dla zakupów technologii przez administrację powyżej 5 milionów złotych i projektów infrastrukturalnych powyżej 15 milionów złotych. Ma on oceniać bezpieczeństwo systemów, w tym ryzyko uzależnienia od zewnętrznych dostawców i monopolizacji dostaw. Suwerenność jest jednym z filarów przyjętej w czerwcu Strategii Cyfryzacji Państwa do 2035 roku. Raport „Cyfrowa racja stanu”,

przygotowany przez Polską Sieć Ekonomii z inicjatywy Związku Pracodawców Polska Chmura, postuluje rozszerzenie testu na strategiczne systemy cyfrowe i ocenę tego, komu dane rozwiązanie przynosi korzyść gospodarczą.

FAKT Rada Przyszłości. Powołana przez premiera 10 lutego 2026 roku jako ciało doradcze do spraw nowych motorów wzrostu, z priorytetami takimi jak suwerenność technologiczna, sztuczna inteligencja, sektor kosmiczny i technologie podwójnego zastosowania. Przewodniczy jej minister finansów i gospodarki Andrzej Domański, a zasiada w niej osiemnaście osób ze świata nauki i biznesu.

OCENA Dlaczego to jest dla nas najważniejsza dźwignia. Nie musimy wymyślać własnego standardu ani atakować rządu z zewnątrz. Wystarczy trzymać go za jego własną deklarację i zadać dwa pytania. Czy Test Suwerenności obejmie zamówienia w dziedzinie obronności, które zwykle są wyłączone z normalnych procedur? I czy obejmie współpracę nieodpłatną, pilotaże oraz memoranda bez wartości, skoro próg liczony w milionach złotych nie złapie dokumentu, w którym nie ma ani jednej kwoty, a właśnie taką drogą Palantir wszedł i do polskiej administracji, i do wojska? Jeżeli odpowiedź brzmi, że obronność zostanie wyłączona, to znaczy, że test suwerenności obejmie wszystko poza tym, co najbardziej wrażliwe.



CZĘŚĆ VI

Czego się domagamy

31 Nasze ustalenia w punktach

1. **FAKT** Stroną listu intencyjnego i memorandum jest amerykańska spółka z Delaware. Polska spółka Palantira nie podpisała żadnego z tych dokumentów.
2. **FAKT** Dla Polski istnieje już nazwany produkt: Maven Smart System Poland.
3. **FAKT** Od grudnia 2024 roku obowiązuje bezterminowe memorandum z dowództwem cyberwojsk o „praktycznym testowaniu” oprogramowania Palantira dostarczanego „jako usługa”, a załącznik określający zakres prac jest niejawnym.
4. **FAKT** Dаты początku współpracy podawane przez ministra, przez Palantira i zapisane w samym memorandum nie zgadzają się ze sobą: grudzień 2023, maj 2024 oraz listopad i grudzień 2024.
5. **FAKT, ZA TVN24+** ABW od grudnia 2023 roku nie wykonała i nie otrzymała żadnej oceny ryzyka dotyczącej Palantira ani Mavena, a nikt z MON ani z KPRM o nią nie wystąpił.
6. **FAKT** List intencyjny przewiduje licencje, wdrożenie, szkolenia i długoterminowe wsparcie z aktualizacjami, czyli pełną strukturę uzależnienia od dostawcy. Ministerstwo może go wypowiedzieć w trzydzieści dni bez żadnych kosztów i tego nie robi.
7. **FAKT** Ministerstwo pisze, że wojsko nie korzysta z produktów Palantira, dowództwo cyberwojsk mówi o warsztatach o charakterze wyłącznie poznawczym, a dyrektor Palantira mówi, że żołnierze od blisko dwóch lat mają dostęp do środowiska testowego i nadal z niego korzystają.
8. **FAKT, ZA TVN24+** Palantir Technologies Poland ubiegał się o świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego, a ogłoszenia o pracę firmy wymagają dziś poświadczenia bezpieczeństwa.
9. **FAKT** Standardowe warunki korzystania z usług Palantira przewidują prawo angielskie, arbitraż w Londynie oraz ujawnienie danych na żądanie organu, z powiadomieniem klienta tylko w zakresie, w jakim pozwala na to prawo.
10. **FAKT** Palantir napisał bezpośrednio do posłanki, która zadała pytania ministrowi, a ministerstwo po prawie dwóch miesiącach nadal nie odpowiedziało na jej interpelację.
11. **USTALENIE, TVN24 i OKO.press** Osoba związana z Palantirem jest stałym doradcą sejmowej komisji nadzorującej służby specjalne, a ryzyka konfliktu interesów nikt formalnie nie ocenił.
12. **FAKT** Polska spółka Palantira należy w całości do spółki z Delaware, osiąga około czterech procent marży przy przychodach rzędu dziesięciu do dwunastu milionów złotych i nie wypłaca dywidend.
13. **FAKT** Prezydent spotkał się z prezesem Palantira, a firma zapowiedziała zainteresowanie regionalnym centrum w Warszawie, nie podając ani kwoty, ani terminu.
14. **USTALENIE, TVN24+** Po trzech ministerstwach krążyła analiza z listopada 2025 roku, która nazywa algorytmy Palantira czarną skrzynką.

Skala pieniędzy. **FAKT** Pentagon podniósł pułap umowy na Mavena do blisko 1,3 miliarda dolarów do 2029 roku, a w lipcu 2025 roku armia USA zawarła z Palantirem kontrakt wart do 10 miliardów dolarów. **OCENA** Nie twierdzimy, że Polska zapłaci miliardy, bo tego nie wiemy. Mówimy, że znamy rzędy wielkości, jakich ta firma oczekuje od państw, i nie znamy ani jednej złotówki po stronie polskiej, bo nie było przetargu, nie ma umowy i nie ma jawnej wyceny.

Argument o NATO. **FAKT** W marcu 2025 roku NATO kupiło Maven Smart System dla struktur dowodzenia Sojuszu i polscy żołnierze w tych strukturach go używają. **OCENA** Zakup NATO dotyczy jednak struktur Sojuszu, a memorandum i list intencyjny dotyczą Sił Zbrojnych RP i ich danych. Umowa NATO nie wyjaśnia, dlaczego polskie dane miałyby trafić do tego systemu na podstawie osobnego, krajowego kontraktu.

32 Cel: audyt

OCENA **Dlaczego akurat audyt, a nie żądanie zerwania współpracy.** Gdybyśmy domagali się zerwania współpracy, musielibyśmy udowodnić, że ta firma jest szkodliwa, a każda rozmowa kończyłaby się zdaniem „nie macie dowodów”. Żądanie audytu odwraca ten układ. To ministerstwo ma pokazać, że policzyło ryzyko, zanim zobowiązało państwo na lata. Nie twierdzimy, że wiemy, iż umowa będzie zła. Twierdzimy, że nikt tego nie policzył, a państwo nie ma prawa zaciągać zobowiązań tej wagi w ciemno.

FAKT **Wzór, którego nie musimy wymyślać.** Szwajcarski Sztab Armii sporządził w grudniu 2024 roku dwudziestojednostronicową ocenę ryzyka, stwierdził, że amerykańska siedziba firmy tworzy możliwość wglądu obcego rządu i służb w dane, i zarekomendował rezygnację. Po tym dokumencie decyzja była formalnością, bez wielkich protestów i bez awantury politycznej.

OCENA **Zdanie, które oddaje całą sprawę.** Szwajcarzy napisali dwadzieścia jeden stron analizy i odmówili. W Polsce Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego pisze, że przez prawie trzy lata nikt jej nawet nie poprosił o ocenę ryzyka, a minister w tym czasie podpisał list intencyjny.

33 Cztery żądania

1. **Jawność.** Ujawnienie wszystkich dokumentów dotyczących współpracy z Palantirem, w tym niejawnego załącznika do memorandum, albo przynajmniej podanie jego klauzuli, daty jej nadania i uzasadnienia.
2. **Audyt.** Niezależna, jawna ocena ryzyka wykonana przez instytucję państwa, z wnioskami podanymi do publicznej wiadomości w zakresie, na jaki pozwala bezpieczeństwo państwa, przed podpisaniem jakiegokolwiek wiążącej umowy.
3. **Przetarg.** Jeżeli państwo ma kupić system tej klasy, to w otwartym postępowaniu, z realnym porównaniem rozwiązań europejskich i krajowych, a nie w trybie, który zaczyna się od bezpłatnych testów u jednego dostawcy.
4. **Deбата w Sejmie.** Posiedzenie właściwych komisji poświęcone tej sprawie, z udziałem ministerstwa i służb, oraz odpowiedź na interpelację, która czeka od sierpnia.

34 Załącznik nr 1, czyli dokument, o który się bijemy

Załącznik nr 1 do memorandum określa, co wojsko miało testować, na jakich danych, gdzie i jak długo. Jest niejawny. Dopóki pozostaje niejawny, nie da się rozstrzygnąć sporu o to, czy Palantir w polskiej armii „jest”, czy go nie ma, i obie strony tego sporu mogą mówić rzeczy formalnie prawdziwe.

Klauzula niejawności nie zamyka sprawy, tylko wyznacza procedurę. Opisujemy ją tutaj, żeby każda osoba i każda redakcja mogły przejść tę drogę równoległe do nas.

1. **Wniosek o udostępnienie.** Kierowany do ministerstwa i osobno do dowództwa cyberwojsk, z pytaniem o samą klauzulę: jaki ma poziom, kiedy i przez kogo została nadana, kiedy była ostatnio przeglądana i czy autorem dokumentu jest wojsko, czy firma. Osobno prosimy o części, które niejawne nie są.

2. **Decyzja zamiast pisma.** Odmowa udostępnienia informacji publicznej wymaga decyzji administracyjnej z uzasadnieniem. Zwykłe pismo, że dokument jest niejawnny, decyzją nie jest.
3. **Odwołanie.** Od decyzji ministra przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, od decyzji dowódcy odwołanie do organu wyższego stopnia, w obu przypadkach w terminie czternastu dni.
4. **Sąd administracyjny.** Na ostateczną decyzję przysługuje skarga do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Sąd nie ujawni treści dokumentu, ale sprawdzi, czy klauzula rzeczywiście została nadana i czy odmowa jest prawidłowo uzasadniona.
5. **Wniosek o zniesienie klauzuli.** Klauzulę nadaje, zmienia i znosi wytwórca dokumentu albo jego przełożony, a materiały niejawne podlegają okresowemu przeglądowi. Można więc wystąpić z uzasadnionym wnioskiem, wskazując, że dokument dotyczy bezpłatnych testów sprzed dwóch lat, o których minister i dyrektor firmy wielokrotnie mówili publicznie.
6. **Droga parlamentarna.** Postanki i postowie w ramach kontroli parlamentarnej mogą zapoznać się z dokumentem w kancelarii tajnej. Nie zdradzają jego treści, ale mogą publicznie powiedzieć, że go widzieli, i zapytać ministra, czy ta treść uzasadnia klauzulę.

35 Co możesz zrobić

Jeśli prowadzisz kanał albo piszesz. Opowiedz tę historię własnymi słowami, na własnej publiczności. Najmocniejszy materiał jest w rozdziałach 19 do 25, bo opiera się na dokumentach, a nie na opiniach. Trzymaj się oznaczeń i podawaj źródła. Jeśli czegoś nie ma w tym dokumencie, to znaczy, że nie udało się tego potwierdzić, i lepiej tego nie dopowiadać.

Jeśli chcesz sprawdzić coś sam. Wniosek o dostęp do informacji publicznej może złożyć każdy, bez uzasadniania, dlaczego pyta, a urząd ma na odpowiedź czternaście dni. W aneksie B są pytania, które zadajemy instytucjom. Możesz wziąć dowolne z nich, wystać we własnym imieniu i opublikować odpowiedź. Im więcej osób pyta, tym trudniej odpowiedzieć wymijająco.

Jeśli jesteś posłanką albo posłem. Interpelacja o istnienie oceny ryzyka, wgląd w załącznik nr 1 w kancelarii tajnej i dezyderat komisji to trzy narzędzia, których nie ma nikt poza parlamentem.

Jeśli po prostu chcesz pomóc. Zapisz się na newsletter na naszedane.pl i prześlij ten dokument jednej osobie, która uważa, że to tylko techniczna sprawa dla wojska. Algorytmy nie lubią takich tematów, więc wszystko, co robimy, żyje dziś dzięki przesyłaniu dalej.



Aneksy

A Bank cytatów

- **Peter Thiel, 2009, esej „The Education of a Libertarian” dla Cato Unbound:** nie wierzy już, że wolność i demokracja są do pogodzenia.
- **Alex Karp, luty 2025, do inwestorów, za TVN24+:** Palantir ma „straszyć wrogów”, a czasami „ich zabijać”.
- **Alex Karp, szczyt DealBook, za The Hill:** wrogowie są w stu procentach inwigilowani przy użyciu danych trafiających do produktów Palantira, a on całkowicie to popiera.
- **Alex Karp, „Bild”, 2026:** pyta, czy Europa chce kupować rozwiązania testowane „w prezentacjach PowerPoint”.
- **Cameron Stanley, Pentagon, 2026:** żołnierze mają na możliwości Mavena „nienasycony apetyt”.
- **Szwajcarski Sztab Armii, 4 grudnia 2024:** rzeczoznawcy zalecają rezygnację z rozwiązań Palantir Technologies.
- **ABW do TVN24+, 2026:** od grudnia 2023 roku „nie wytworzyła i nie otrzymała” żadnej oceny bezpieczeństwa ani analizy ryzyka dotyczącej Palantira ani Mavena.
- **Władysław Kosiniak-Kamysz, 27 października 2025:** „Ten proces nie rozpoczął się dzisiaj. On rozpoczął się w grudniu 2023 roku”.
- **Cezary Tomczyk, lipiec 2026:** „Po pierwsze, to nie kupujemy, a rozważamy kupno”.
- **Krzysztof Gawkowski, maj 2026:** „Ale to nie do mnie z tym! To do MON”.
- **Krzysztof Gawkowski, czerwiec 2026:** kto nie kontroluje swojej technologii, ten oddaje dostęp do swojego państwa.
- **Maciej Łaska, marzec 2026:** „Wojsko Polskie ma wciąż dostęp do środowiska testowego (...). Użytkownicy dalej z niego korzystają”.
- **Maciej Łaska, wrzesień 2026:** rozbieżności to „kwestia rozbieżności semantycznej”.
- **Maciej Łaska, pismo do posłanki, 16 września 2026:** posłanka zadała ministerstwu wiele zasadnych i zrozumiałych pytań.
- **DKWOC do TVN24+:** warsztaty „miały charakter wyłącznie poznawczy”.
- **Tomasz Turba, Sekurak.pl:** suwerenność da się zapewnić „nie deklaracją, tylko umową i kontrolą”.
- **Tomasz Turba:** bez załącznika numer 1 nie da się uczciwie powiedzieć, czy Palantir w armii jest, czy go nie ma.
- **Wojciech Klicki, Panoptykon:** korzystanie z usług Palantira jest krótkowzroczne.
- **Wiesław Goździewicz o Mavenie:** „To system, który halucynuje”.
- **Francesca Albanese, raport A/HRC/59/23:** istnieją uzasadnione podstawy, by sądzić, że Palantir dostarczył platformę do automatyzacji decyzji na polu walki.
- **Victoria Collins o manifeście:** brzmi jak wynurzenia superzłoczyńcy.
- **Paweł Wieczyński, DataWalk:** eliminujemy zależności od zewnętrznych chmur, telemetrii oraz zagranicznych jurysdykcji.
- **List intencyjny, punkt 3.1:** wszelkie operacje przetwarzania, przechowywania i działania systemu muszą być zgodne z wymogami suwerenności Rzeczypospolitej Polskiej.

B Pytania, które zadajemy instytucjom

Poniższe pytania kierujemy w trybie dostępu do informacji publicznej. Możesz wziąć dowolne z nich i wystać we własnym imieniu.

Ministerstwo Obrony Narodowej i Dowództwo Komponentu Wojsk Obrony Cyberprzestrzeni. Czy istnieje memorandum albo inne porozumienie z Palantirem z grudnia 2023 roku. Czy MON podpisał z Palantirem umowę o poufności, kiedy i kto. Na jakiej podstawie Palantir uczestniczył w ćwiczeniach FEX-24. Jaką klauzulę ma Załącznik nr 1 do memorandum, kiedy i przez kogo ją nadano i kiedy ją ostatnio przeglądaną. Czy memorandum zostało wypowiedziane albo zmienione. Która wersja warunków korzystania z usług Palantira obowiązywała przy jego podpisaniu i czy wynegocjowano odstępstwa od punktów 6 i 13. Czy którykolwiek żołnierz ma dziś aktywne konto w systemie Palantira. Ile kont utworzono w środowisku testowym, jakie dane w nim wykorzystano, gdzie były przetwarzane i kto nimi administrował. Czy MON otrzymał od Palantira jakąkolwiek ofertę. Czy istnieje analiza ryzyka lub audyt dotyczący Palantira, kiedy powstał, kto go przygotował i jaką ma klauzulę. Jakie informacje przekazano Palantirowi na podstawie sekcji 4.1 listu. Co zawiera sekcja 7 w wersji angielskiej listu.

Inspektorat Wsparcia, Dowództwo Generalne, Dowództwo Operacyjne. Czy żołnierze samodzielnie obsługiwali oprogramowanie Palantira, wprowadzali do niego dane i czy korzystali z Maven Smart System.

ABW i SKW. Na jakim etapie jest postępowanie w sprawie świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego dla Palantir Technologies Poland. Czy SKW kiedykolwiek korzystała z produktów Palantira.

MSWiA, MON, Ministerstwo Cyfryzacji. Czy urząd otrzymał „Analizę strategiczną platform AI/Big Data” z listopada 2025 roku, od kogo, na czyje zlecenie powstała i co z nią zrobiono.

KPRM i Ministerstwo Cyfryzacji. Czy Test Suwerenności obejmie zamówienia obronne, zobowiązania z lat 2024 i 2025, współpracę nieodpłatną i memoranda bez wartości. Który organ podejmie ostateczną decyzję w sprawie Palantira. Dlaczego KPRM nie wystąpiła do ABW o ocenę ryzyka.

KPRP i BBN. Jaki był przebieg spotkania z 22 września 2026 roku, kto w nim uczestniczył, czy powstała notatka. Jakie kontakty i analizy dotyczące Palantira miały miejsce od sierpnia 2025 roku.

Targi Kielce. Na jakich warunkach Palantir uczestniczył w MSPO 2026 i czy brał udział w częściach zamkniętych.

Politechnika Warszawska. Czy uczelnia zawarła z Palantirem jakiekolwiek porozumienie i na jakiej podstawie Biuro Karier rozesłało ofertę stażu.

C Czego nie twierdzimy

Wokół Palantira krąży w internecie kilka twierdzeń, których nie da się udokumentować. Wymieniamy je, bo powtarzanie ich szkodzi sprawie: wystarczy jedno zdanie nie do obrony, żeby druga strona odrzuciła całą resztę razem z nim.

- **Systemy Lavender, Gospel i Where's Daddy.** Opisane przez „+972 Magazine” systemy izraelskiego wojska. Żadne śledztwo nie przypisuje ich Palantirowi i my też tego nie robimy.
- **„Testowanie broni na Palestyńczykach”.** Tego sformułowania nie ma w żadnym źródle dotyczącym tej firmy. Hasło „battle tested” należy do izraelskich producentów uzbrojenia.

- **Finansowanie przez Mossad.** Wczesne finansowanie przez fundusz In-Q-Tel powiązany z CIA jest udokumentowane. Na wątek izraelskiego wywiadu nie ma żadnego źródła.
- **Palantir zabił dzieci w Minabie.** Decyzję o uderzeniu podjęli ludzie, a Pentagon nie opublikował wyników swojego dochodzenia. To, co jest udokumentowane, opisujemy w rozdziale 11.
- **Polski audyt istnieje i jest krytyczny.** Nie mamy na to dowodu. Wiemy natomiast, że ABW oświadczyła, iż żadnej oceny ryzyka nie wykonała ani nie otrzymała.
- **Dane polskiego wojska leżą na serwerach Palantira.** Memorandum mówi o oprogramowaniu dostarczonym „jako usługa”, a dowództwo cyberwojsk o środowisku producenta. To jest podstawa do pytania, a nie dowód, i tak to formułujemy.
- **CLOUD Act na pewno obejmuje Palantira.** Nie istnieje wyrok amerykańskiego sądu, który by to przesądzał. Mówimy o poważnym i dobrze uzasadnionym ryzyku, którego nikt w Polsce nie ocenił, i tłumaczymy to szczegółowo w rozdziale 4.

Nie stawiamy też zarzutów karnych ani korupcyjnych żadnej z osób wymienionych w tym dokumencie i nie opieramy się na niczym, co dotyczy ich życia prywatnego.

D Źródła

Dokumenty pierwotne (list intencyjny, memorandum i raport szwajcarskiej armii są do pobrania na naszedane.pl) - List intencyjny MON i Palantir Technologies Inc., 27 października 2025. - Memorandum o współpracy w zakresie cyberbezpieczeństwa między MON (DKWOC) a Palantir Technologies Inc., 25 listopada i 23 grudnia 2024, otrzymane z MON w trybie informacji publicznej. - Warunki korzystania z usług Palantira, wersja 1.16 z 23 lipca 2026. - Raport Sztabu Armii Szwajcarskiej „Palantir Technologies Inc.”, Bern, 4 grudnia 2024. - Pismo Macieja Łaski do postanki Darii Gosek-Popiołek, 16 września 2026. - Odpowiedzi MON na nasze wnioski o informację publiczną, lipiec i sierpień 2026. - Manifest Palantira, 22 punkty.

Polska - TVN24+, P. Szostak i R. Zieliński, „„Nienasycony apetyt» Palantira. Polska armia kolejnym poligonem”, 28 września 2026: <https://tvn24.pl/polska/nienasycony-apetyt-palantira-polska-armia-kolejnym-poligonem-co-podpisal-mon-st9254633> - TVN24 o Piaseckim: <https://tvn24.pl/technologie/czlowiek-palantira-doradza-sej-mowej-speckomisji-st9190144> - TVN24, 3 stycznia 2023: <https://tvn24.pl/premium/palantir-amerykanska-korporacja-technologiczna-udostepnia-oprogramowanie-polskim-ministerstwom-st6239793> - OKO.press, 29 listopada 2025: <https://oko.press/jeden-palantir-by-wszystkimi-rzadzic-tolkien-cia-i-europejska-suwerennosc> - OKO.press o Piaseckim: <https://oko.press/boleslaw-piasecki-kontrowersyjny-doradca-komisji-do-spraw-sluzb> - CyberDefence24, wywiad z Maciejem Łaską, marzec 2026: <https://cyberdefence24.pl/armia-i-sluzby/wojsko-polskie/palantir-przeswietlony-przez-polskich-zolnierzy-podbije-wojsko> - CyberDefence24, 12 grudnia 2025: <https://cyberdefence24.pl/armia-i-sluzby/mon-analizuje-alternatywy-dla-palantira> - Strefa Obrony o podpisaniu listu intencyjnego: <https://strefaobrony.pl/sztuczna-inteligencja-pomoze-polskiej-armii-szef-mon-podpisal-list-intencyjny-z-amerykanska-firma-palantir/gh/c1p2-28117653> - wPolityce o spotkaniu w Nowym Jorku, 23 września 2026: <https://wpolityce.pl/gospodarka/amerykanski-gigant-w-polsce-przydacz-punktuje-krytykanto-w-256960> - Wpis Palantira na X o spotkaniu z prezydentem: <https://x.com/PalantirTech/status/2103137427434971612> - Rada Przyszłości, gov.pl, 10 lutego 2026: <https://www.gov.pl/web/premier/rada-przyszlosci--polska-na-drozdzie-do-przyspieszenia-i-technologicznej-suwerennosci> - WP, prof. Przegalińska, 31 sierpnia 2026: <https://wiadomosci.wp.pl/maszyny-juz-decyduja-kogo-zabic-przerazajaca-diagnoza-prof-przegalinskiej-7322983465206337v> - wnp.pl, prof. Sankowski, 18 maja 2026: <https://www.wnp.pl/tech/polska-gigafabryka-ai-posluzy-glownie-amerykanom-prof-sankowski-ostrzega,1062384.html> - BBN, struktura i kierownictwo: <https://www.b>

bn.gov.pl/pl/informacje-o-bbn/struktura-i-kierownictwo - BBN, zmiany w kierownictwie, 23 kwietnia 2026: <http://www.bbn.gov.pl/pl/wydarzenia/10365,Prezydent-RP-dokonal-zmian-w-skladzie-kierownictwa-BBN.html> - Polska Zbrojna o zakresie obowiązków gen. Kowalskiego: <https://www.polska-zbrojna.pl/home/articleshow/44167> - Rejestr lobbingu MSWiA: <https://www.gov.pl/web/mswia/dzialalnosc-lobbingowa> - MSPO 2026, lista wystawców: <https://www.targikielce.pl/en/mspo/list-of-exhibitors/palantir-technologies-poland,3818591> - rejestr.io, Palantir Technologies Poland: <https://rejestr.io/krs/541918/palantir-technologies-poland> - bizraport.pl, dane finansowe: <https://www.bizraport.pl/krs/0000541918> - Rzeczpospolita o Teście Suwerenności: <https://pro.rp.pl/raporty-ekonomiczne/art44693421-cyfrowy-filtr-na-big-techy-polski-biznes-chce-testu-suwerennosci> - Computerworld o raporcie „Cyfrowa racja stanu”: <https://www.computerworld.pl/article/100051737/cyfrowa-suwerennosc-pod-presja-czy-panstwo-finansuje-technologiczna-zaleznosc.html>

Europa - LobbyFacts, wpis Palantira w rejestrze przejrzystości UE: <https://www.lobbyfacts.eu/datacard/palantir-technologies-inc?rid=758249296966-23> - Rejestr lobbingu Bundestagu, R003212: <https://www.lobbyregister.bundestag.de/suche/R003212> - The Nerve, „The Palantir pipeline”, 24 kwietnia 2026: <https://www.thenerve.news/p/palantir-revolving-doors-peter-thiel-transparency-corruption-risk> - The Register o Mandelsonie i Thielu, 2 czerwca 2026: <https://www.theregister.com/public-sector/2026/06/02/peter-mandelson-invited-uk-pm-to-meet-palantirs-thiel/5249967> - The Register o decyzji NHS Greater Manchester, 13 maja 2026 (theregister.com, dział public sector). - The Canary o uchwale w Manchesterze, 24 września 2026: <https://www.thecanary.co/uk/analysis/2026/09/24/manchester-palantir-banned/> - Byline Times o uchwałach rad, 22 lipca 2026: <https://bylinetimes.com/2026/07/22/growing-number-of-councils-speak-out-against-palantirs-nhs-data-deal/> - Amnesty UK, No Palantir in our NHS: <https://www.amnesty.org.uk/issues/international-crisis/no-palantir-in-our-nhs/> - CICTAR o strukturze podatkowej Palantira: <https://cictar.org/all-research/europe/palantir> - Europejska Federacja Dziennikarzy o pozwie przeciw Republikowi: <https://europeanjournalists.org/blog/2026/02/17/switzerland-us-analytics-firm-takes-republik-magazine-to-court/> - Euronews o manifestacji, 22 kwietnia 2026: <https://www.euronews.com/next/2026/04/22/ramblings-of-a-supervillain-palantir-manifesto-claims-ai-weapons-and-cultural-inferiority> - Domani o kontraktach włoskich: <https://www.editorialedomani.it/inchieste/francesca-bria-gotham-palantir-thiel-software-dipendenza-sovranita-jgzh9bsn> - The Authoritarian Stack: <https://www.authoritarian-stack.info/> - PalantirWatch: <https://palantirwatch.org/>

USA, NATO, ICE - Federalny rejestr lobbingu USA: <https://lda.gov/filings/public/filing/search/?registrant=palantir&search=search> - NOTUS o lobbystach Palantira: <https://www.notus.org/money/palantir-lobbyists-government-contracts-ice-defense> - CSIS o Maven Smart System: <https://www.csis.org/analysis/what-maven-smart-system-and-what-does-it-do> - DefenseScoop o pułapie kontraktu Maven: <https://defensescoop.com/2025/05/23/dod-palantir-maven-smart-system-contract-increase/> - SHAPE o zakupie MSS NATO: <https://shape.nato.int/news-releases/nato-acquires-ai-enabled-warfighting-system-> - SEC, raport roczny Palantira 10-K: <https://www.sec.gov/Archives/edgar/data/1321655/000132165525000022/pltr-20241231.htm> - ACLU o roli Palantira w deportacjach: <https://www.aclu.org/news/privacy-technology/palantir-deportation-roundup> - The Hill o kontraktach federalnych i wypowiedzi Karpa: <https://thehill.com/policy/technology/5667232-palantir-trump-administration-surveillance/> - The Intercept o szpitalach w Nowym Jorku: <https://theintercept.com/2026/03/24/palantir-new-york-city-hospitals-contract/>

Izrael i Iran - Raport Specjalnej Sprawozdawczynie ONZ A/HRC/59/23, lipiec 2025. - Profil BDS „Palantir Company Complicity Profile”, aktualizacja 2026, używany wyłącznie z atrybucją. - Ustalenia „New York Timesa”, niezależnej misji ONZ z 17 września 2026 i Bloomberg’a z 18 września 2026 o szkole w Minabie, za TVN24+.

Kompendium inicjatywy Nasze Dane, wydanie publiczne z 28 września 2026 roku. Najnowsza wersja i dokumenty źródłowe: naszedane.pl